四庫全書

史部

史通通釋卷七

無錫浦起龍撰

内篇

品藻第二十三

葢聞方以類聚物以羣分薰蕕不同器梟鸞不比翼若乃商臣冒頓南蠻北狄萬里之殊也伊尹霍光殷年漢日千載之隔也而世之稱悖逆則云商冒論忠順則曰伊霍者何哉葢厥跡相符則雖隔越為偶奚必差肩接

一作步武方稱連類者予釋為首言品藻果允雖時地不相及而人可類舉也史氏自還固作傳始以品彙相從然其中或以年世迫促或以人物寡鮮求其具體必同不可多得是以韓非老子共在一篇董卓袁紹無聞二録豈非韓老俱稱述者書有子名韓非子老子袁董並曰英雄坐當漢末用此為斷麗得其倫亦有厥類衆彩宜為流别而不能定其同科中其異品用使蘭艾相雜朱紫不分是誰之過歟蓋史官之責也釋此節總冒案班書古今人表仰包億載旁貫百

家分之以三科定之以九等其言甚高其義甚愜及至篇中所列奚不類於其敘哉若孔門達者顏稱殆庶至於他子難爲等衰通差今乃先伯牛而後曾參進仲弓而退冉有原注伯牛仲弓並在第二等曾參冉有並在第三等求諸折中厥理無聞又楚王楚武王子文王過鄧三甥聃甥騅甥養甥請一作欲殺之鄧侯不許卒亡鄧國莊六今定鄧侯入下愚之上原注即第七等夫寧人負我爲善獲戾持此致尤將何勸善如謂小不忍亂大謀失於用權故加其罪是則三甥見機而作決在未萌

自當高立標格寘諸雲漢何得止與鄧侯鄰伍列在中庸下流而已哉原注三甥皆在第六等又其叙晉文之臣佐也舟之僑為上陽處父次之士會為下原注舟之僑在第三等陽處父在第四等士會在第五等其述燕丹一脫丹字之賓客也高漸離居首荆軻亞之秦舞陽居末原注高漸離在第四等荆軻在第五等秦舞陽在第六等○事詳史記刺客傳斯並是非瞀亂善惡紛挐或珍瓴甋而賤璠璵或策駑駘而捨騏驥以茲為監欲誰欺乎此節專糾漢書古今人表又江充息夫躬讒諂惑上使禍延儲后毒及忠良論其姦凶

過於石顯遠矣而固敘之不列佞幸楊王孫裸葬悖禮狂狷之徒考其一生更無他事而與朱雲同列一有仍字冠之傳首不其𡚁歟釋因古今人表及到列傳分合就班書作轉遞已下皆言傳類也若乃旁求別録側窺雜傳諸如此謬其累實多案劉向列女傳載魯之秋胡妻者尋其始末了無才行可稱直以怨懟厥夫投川而死輕生同於古冶殉節異於曹娥此乃凶險之頑人強梁之悍婦兩言罪過輒與貞烈為伍有乖其實者焉釋列女傳一則又嵇康高士傳其所載者廣矣而

顏回遽瑗獨不見書蓋以二子雖樂道遺榮安貧守志而拘忌名教未免流俗也（揣薄周孔者之意）正如董仲舒楊子雲亦鑽仰四科馳驅六籍漸孔門之教義服魯國之儒風（亦足誦述禮法者）與此何殊而並可甄録夫回瑗可棄而揚董獲升可謂識二五而不知十者（一本誤作百字）也（釋高士傳一則。）

（已上二書非國史蓋類而及之）爰及近代史臣所書求其乖失亦往往而有借如陽瓚効節邊城捐軀死敵當有宋之代抑劉卜之徒歟（原注劉謂劉康祖卜謂卜天與）而沈氏竟不別加標牓唯寄

編於索虜篇内紀僧珍南齊書及南史並作僧真砥節礪行終始無瑕而蕭氏乃與羣小混書都以恩幸為目王頍文章不足武藝居多躬詣戚藩首階逆亂撰隋史者如不能與梟感並列原注隋世皆以楊玄感為梟感即宜附出楊諒傳中輙與詞人共編吉士為伍原注隋書列王頍在文苑傳也凡斯纂録豈其類乎釋此節即收歸國史謂沈蕭令狐諸書類多分配未當也子曰以貌取人失之子羽以言取人失之宰我光武則受誤於龐萌曹公則見欺於張邈事一無事字列在方書句有脫字惟善與惡昭然可見不

假許郭之深鑒裴王之妙警而作者存諸簡牘不能使善惡區分故曰誰之過歟史官之責也釋此節推到作者識鑒應前作徼夫一作矣能申藻鏡一多區字別流品使小人君子臭味得朋上智中庸等差有叙則懲惡勸善永肅將來激濁揚清鬱為不朽者矣

按班史人表老手判之只銷一語曰不作可耳他所論列亦恐更僕未易盡也品藻非直論史直論人矣論人者衡懸鑑照平明葢難一挂百漏拈放何主愚

恐是篇輕犯棘叢○高士傳一節非欲其攀載顏遠乃譏其冒收揚董也史通此類文法甚多解者勿誤

商冒 商臣楚成王太子王後欲立少子職商臣以宮甲圍王王縊遂自立見左傳文元年冒頓匈奴頭曼太子頭曼愛後閼氏子欲立之冒頓射殺頭曼自立事見史記匈奴傳按此二逆連舉見宋明帝詔

伊霍 漢書霍光字子孟位大司馬大將軍昭帝崩亡嗣承皇太后詔迎昌邑王賀賀即位行淫亂光憂懣田延年曰伊尹相殷廢太甲以安宗廟後世稱其忠將軍若能行此亦漢之伊尹也光即白太后詔歸賀昌邑立孝宣皇帝晉景紀伊尹放太甲以寧殷霍光廢昌邑以安漢

三科九等 漢書古今人表叙云可與為善不可與為惡是謂上智可與為惡不可與為善是謂

下愚可與為善可與為惡是謂中人因茲吕列九等之序

晉之臣佐左僖二十七八晉文作三軍魏犨為戎右圍曹魏犨傷於胸立舟之僑以為戎右城濮之戰舟之僑先歸晉侯殺之以殉於國又文五晉陽處父聘於衛甯嬴從之及温而還其妻問之嬴曰以剛天為剛德猶不干時況在人乎是以去之又士會見叙事用晦篇

江充息夫躬纂舊注江充幸於武帝造巫蠱殺太子息夫躬幸於哀帝上變告東平王雲造

許護之策按漢書二人與蒯通伍被同傳

石顯漢書佞幸傳石顯少坐法腐刑元帝委以政事為人巧慧習事能探得人主微指内深賊持詭辯吕中傷人

楊王孫 漢書楊王孫者孝武時人學黃老之術病且終令其子贏葬為布囊盛尸入地七尺既下從足引脫其囊以身親土

秋胡妻 列女傳潔婦者魯秋胡子妻也納之五日去而宦於陳五年乃歸未至家見路傍婦人採桑秋胡子悅之下車謂曰力田不如逢豐年力桑不如見國卿吾有金願以與夫人婦人不願秋胡子遂去至家母喚婦至乃向採桑者也婦曰子束髮辭親五年乃還當馳驟疾至今乃悅路傍婦人而下子之裝是忘母也不孝好色淫佚不義妾不忍見遂去投河而死按傅玄詩彼夫既不淑此婦亦太剛兩言最允劉殊失乎

古冶 晏子春秋公孫棲田開彊古冶子事景公勇而無禮晏子言於公餽之二桃公孫棲田開彊曰

吾勇不若子功不逮子取桃不讓是貪也然而不死無勇也皆反其桃挈領而死古冶子曰二子死之吾獨生不仁亦挈領而死

曹娥後漢列女傳孝女曹娥上虞人父盱爲巫祝五月五日於縣江泝濤迎婆娑神溺死不得屍娥年十四沿江號哭旬有七日投江死縣長度尚爲立碑注會稽典録曰度尚弟子邯鄲淳作碑文後蔡邕題八字曰黄絹幼婦外孫齏臼晉隱逸傳夏統曰曹娥德過梁宋國人爲歌河女之章

識二五不知十梁書劉峻傳峻著辯命論曰言而非命有六蔽焉靡顔膩理哆㖞顣頞形之異也朝秀辰終龜鶴千歲年之殊也聞言如響智昬菽麥神之辨也知三者定乎造化榮辱之境獨曰由人是知二五而未識于十其蔽一也蓋用越世家語

陽瓚 宋書索虜傳永初三年虜悉力攻滑臺城城東北崩壞王景度出奔景度司馬陽瓚堅守不動衆潰抗節不降為虜所殺

劉卜 宋書劉康祖傳太祖大舉北伐康祖軍出許洛會虜仁真相及於尉氏大戰一日一夜矢中頸死虜濤康祖首示彭城面如生又元凶傳元凶劭文帝長子也元嘉三十年劭齋帥張超之手行弒劭進至合殿中閤太祖左細仗主卜天與攻劭於東堂見殺

紀僧珍 南齊恩倖傳紀僧真少隨蕭思話及其子惠開惠開罷益州不得志僧真事之愈謹惠開曰我子弟與才致是諱耳僧真憶其言乃請事太祖太祖頓新亭時寇入東門僧真與左右拒戰賊退除南臺御史僧真容貌言吐雅有士風按真作珍誤諱謂道成也

王頍 隋書文學傳王頍字景文通經曉兵法有縱橫之志故漢王諒府諮議參軍諒潛有異志文帝崩舉兵反多頍計也楊素至蒿澤頍謂其子曰氣候殊不佳於是自殺又庶人諒傳高祖幼子漢王諒字德章出為并州總管諒自以所居天下精兵處有異圖既反王頍曰王所部將吏家屬盡在關西宜長驅京都所謂迅雷不及掩耳及楊素襲蒿澤諒欲退師頍諫不從窮蹙降除名為民絕屬籍

龐萌張邈 萌見載文篇魏志邈傳邈字孟卓太祖袁紹皆與邈友紹既為盟主使太祖殺邈太祖不聽曰孟卓親友也邈畏太祖終為紹擊已心不自安太祖將陳宮等共謀叛說邈曰此亦縱橫之一時也邈從之遂以其衆迎呂布據濮陽二年間自為其下所殺評曰昔光武謬於龐萌近魏祖亦蔽於張邈知人則哲

惟帝難之

許郭後漢書郭太字林宗太原人性明知人好獎訓士類許劭字子將汝南人少峻名節好人倫多所賞識故天下言拔士者咸稱許郭

裴王晉書裴秀從弟楷字叔則明悟有識量少與王戎齊名吏部郎闕文帝問其人於鍾會會曰裴楷清通王戎簡要皆其選也又王戎字濬仲神彩秀徹裴楷目之曰戎眼爛爛如巖下電

直書第二十四○直書一作直言誤

夫人稟五常士兼百行邪正有別曲直不同若邪曲者人之所賤而小人之道也正直者人之所貴而君子之德也然世多趨邪而棄正不踐君子之跡而行由一本由作

曲又多自陷二字小人者何哉語曰直如弦死道邊曲如鈎反封侯故寧順從以保吉不違忤以受害也釋泛從直道不伸說起況史之為務申以勸誡樹之風聲其有賊臣逆子淫君亂主茍直書其事不掩其瑕則穢跡彰於一朝惡名被於千載一作古言之若是吁可畏乎釋此貼到作史者直道彰則為惡者懼矣振起下文夫為於可為之時則從為於不可為之時則凶如董狐之書法不隱趙盾之為法受惡彼我無忤行之不疑然後能成其良直擅名今古至若齊史之書崔弑

馬遷之述漢非韋昭仗正於吳朝崔浩犯諱於魏國或身膏斧鉞取笑（一有於字下同）當時或書塡坑窖無聞後代夫世事如此而責史臣不能申其强項之風厲其匪躬之節蓋亦難矣是以張儼發憤私存嘿記之文孫盛不平竊撰遼東之本以茲避禍幸獲兩（舊作而誤）全足（舊作是誤）以驗世途之多隘知實錄之難遇耳（釋此節暢言古道既遠醜正實多作者畏避詭隨為通篇正嘅）然則歷考前史徵諸直詞雖古人糟粕眞僞相亂而披沙揀金有時獲寶案金行（晉）在歷史氏尤多

當宣懿景即開基之始曹馬構紛之際或列營渭曲見屈武侯或發仗雲臺取傷成濟陳壽王隱咸杜口而無言陸機虞預各栖毫而靡述至習鑿齒乃申以死葛走舊有生字達之說疑脫干令升亦斥以六字抽戈犯蹕之言歷代厚誣一朝如一作始雪考斯人之書事蓋近古之遺直歟繹此節實括晉初事人多曲諱得習干而一彰也次有宋孝王風俗傳王劭齊志其叙述當時亦務在審實案于時河朔謂元魏王公箕裘未隕鄴城謂高齊將相薪構仍存而二子書其所諱曾無憚色

剛亦不吐其斯人一本人字作之謂二字歟釋此節用虛運見貴肯方多二子不阿其上世也。已上二節總對直道難行發意

蓋烈士狥名壯夫重氣寧為蘭摧玉折不作瓦礫長存若南董之仗氣直書不避強禦韋崔之肆情奮筆無所阿容雖周身之防有所不足而遺芳餘烈人到於今稱之與夫王沈魏書假回邪以竊位董統燕史持諂媚以偷榮貫三光而洞九泉曾未足喻其高下也釋末乃浩然唱歎自寄素懷

按此篇與忤時同旨低回史筆表襮直材非黏論也

其以矜作手正以概時情也文有形有神讀者神遇句外是為得之彼扣槃捫燭者難與說日也

直如弦四句樂府集郭茂倩注云後漢書五行志順帝之末京都童謡

為於可為二句揚雄解嘲中語

董狐左宣二晉趙穿攻靈公於桃園宣子未出山而復太史書曰趙盾弑其君以示於朝宣子曰嗚呼我之懷矣自貽伊慼其我之謂矣孔子曰董狐古之良史也書法不隱趙宣子古之良大夫也為法受惡惜乎越竟乃免

書崔弑左襄二十五齊崔杼弑公以說於晉太史書曰崔杼弑其君崔子殺之其弟嗣書而死者

二人其弟又書乃舍之南史氏聞太史盡死執簡以往聞既書矣乃還

述漢非後漢蔡邕傳王允曰武帝不殺司馬遷使謗書流於後世章懷注凡史官記事善惡必書謂遷所著史記但是漢家不善之事皆為謗也非獨指武帝之身也

韋昭仗正見本紀篇弘嗣吳史注

崔浩犯諱魏書崔浩字伯淵清河人博覽經史玄象陰陽百家之言無不關綜爵東郡公拜太常卿神䴥二年詔撰國書北史本傳著作令史閔堪郗標諂事浩請立石銘載國史以彰直筆浩書國事備而不典而石銘顯在衢路北人忿毒構浩於帝帝怒誅浩

張儼嘿記張儼見載文篇注隋經籍志嘿記三卷吳大鴻臚張儼撰

遼東本晉書孫盛撰晉陽秋詞直而理正桓溫見之謂盛子曰枋頭誠為失利何至乃如尊君所說此史行闗君門戶事諸子孜之盛寫兩定本寄於慕容儁大元中孝武博求異聞始於遼東得之以相考校多有不同書遂兩行

金行注見斷限篇

渭曲見屈蜀志諸葛亮傳亮據武功五丈原與司馬宣王對於渭南其年卒于軍松之注漢晉春秋曰楊儀等整軍而出百姓奔告宣王宣王追焉姜維令儀反旗鳴鼓若將向宣王者宣王乃退不敢偪儀結陣而去百姓為之諺曰死諸葛走生仲達

雲臺取傷魏志高貴鄉公紀注云漢晉春秋曰帝召王經等謂曰司馬昭之心路人所知也當

自出討之經曰宿衛空闕兵甲寡弱禍殆不測帝出懷中版令投地曰行決矣賈充逆戰帝自用劒太子舍人成濟曰事急矣當云何充曰畜養汝等正為今日濟即前刺帝刃出于背又魏氏春秋曰帝自將冗從僕射李昭等下陵雲臺鎧仗授兵出討又按抽戈犯蹕亦見本注乃干寶晉紀語非出習書

董統燕史外篇正史篇後燕建興元年董統受詔草創後書三十卷按是書隋唐二志皆不載緣其後范亨等合諸燕史并成一書而董書遂逸也范亨書二志載之

曲筆第二十五

肇有人倫是稱家國父父子子君君臣臣親疎既辦等差有別蓋子為父隱直在其中論語之順也略外別內

掩惡揚善春秋之義也自茲已降率由舊章史氏有事涉君親必言多隱諱雖直道不足而名教存焉釋（首用諱尊諱親似曲而直者翻起此處曲字）其有舞詞弄札飾非文過若王隱虞預毀辱相凌子野休文釋紛相謝（一作射誤）用舍由乎臆說威福行乎筆端斯乃作者之醜行人倫所同疾也釋（此與下節標出二種曲筆。此種偏私意見之曲也）亦有事每憑虛詞多烏有或假人之美藉為私惠或誣人之惡持報己讎若王沈魏錄濫述貶甄之詔陸機晉史虛張拒葛之鋒班固受金而

始書陳壽借米而方傳此又記言之奸賊載筆之凶人下字咸狠雖肆諸市朝投畀豺虎可也釋此種思譬賄賂之曲也。其言憤激意已對著魏收然則史之不直代有其書苟其事已彰則今無所取謂前人說過其有往賢之所未察來者之所不知今略廣異聞用標先覺釋上二種標作提頭此數語挈下案後漢書更始傳稱其懦弱也其初即位南面立朝羣臣羞愧流汗刮席不敢視夫以聖公身在微賤已能結客報讎避難綠林名為豪傑安有貴為人主而反至於斯者乎將作者曲

筆阿時獨成光武之美諛言媚主用雪伯升之怨也且中興之史出自東觀或明皇即明帝所定或馬后攸刊而炎祚靈長簡書莫改遂使他姓追撰空傳偽錄者矣釋此揣後漢之曲詆更始也陳氏國志劉後主傳云蜀無史職故災祥靡聞案黄氣見於秭歸羣烏墮於江水成都言有景星出益州言無宰相氣若史官不置此事從何一作何從而書一多之字葢由父辱受髠故加兹謗議者也釋此揣蜀志之曲議諸葛也古者諸侯並爭勝負無恒而他善必稱己惡不諱逮乎

近古一作世無聞至公國自稱一作謂為我長家相謂為彼短而魏收以元氏出於邊裔見侮諸華遂高自標舉比桑乾元魏開國處於姬漢之國曲加排抑同建鄴於蠻貊之邦夫以敵國相讎交兵結怨載諸移檄用可致誣列諸緗素謂史難為妄說茍未達此義安可言於史邪釋前范陳二曲背意想出之此乃顯判魏收誇抑之曲具文未了夫史之曲筆誣書句不過一二句語其罪負一作負罪為失已多而魏收雜以寓言殆將過半固以王本作知倉頡已降罕見其流而李氏齊書稱為

實録者何也葢以重規（李百藥字）亡考未達伯起以公輔相加字出大名（一誤作若）事同元歎既無德不報故（舊多以字）虚美相酬然必謂昭公知禮吾不信也釋（加此一層仍是判魏其言百藥曲推）（非本意所屬）語曰明其為賊敵乃可服如王劭之抗詞不撓可以方駕古人而魏收持論激揚稱其有慚正直夫不彰其罪（謂於卲所著諸史無所指實）而輕肆其誅此所謂兵起無名難為制勝者尋此論之作葢由君懋書法不隱取咎當時或有假手史臣以復私門之恥不然何惡直醜正盜

憎主人之甚乎釋再加一層亦是刺魏非讚卬也牧書劉之所深惡故重斥之刺魏之文至此方了。自夫史之曲筆至此一本錯簡在鑒識篇彈射矣之下蘊霜雪交下始見貞松之擒國家喪亂方驗忠臣之節若漢末之董承耿紀曲在魏晉初之諸葛毋一作毋音貫丘曲在晉齊興而有劉秉一諂作康袁粲曲在齊周滅而有王謙尉迥曲在隋斯皆破家徇國視死猶生而歷代諸史皆書之曰逆將何以激揚名教以勸事君者乎古之書事也令賊臣逆子懼今之書事也使忠臣義士羞若使南董有靈必切齒於九泉之下

矣釋此節雖舉諸史之曲凡前朝末造之忠義率多受枉也自梁陳已降隋周而往諸史皆貞觀年中羣公所撰近古易悉情偽可求至如朝廷貴臣必父祖有傳考其行事皆子孫所為而訪彼流俗詢諸故老事有不同言多爽實昔秦人不死驗苻生之厚誣蜀老猶存知葛亮之多枉斯則自古所歎豈獨於今哉釋此節既到當時勑修前史仍不免瞻徇貴冑之曲也蓋史之為用也記功司過彰善癉惡得失一朝榮辱千載苟違斯法豈曰能官但古來唯聞以直筆見誅不聞以曲詞獲罪

是以隱侯沈約宋書多妄蕭武梁武知而勿尤伯起魏史不平齊宣覽而無譴故令史臣得愛憎由已高下在心進不憚於公憲退無媿於私室欲求實錄不亦難乎嗚呼此亦有國家者所宜懲革也釋篇末歸到功罪失平勸懲倒置斯為探本深言益透前篇寄慨隱衷

按昌黎人既天殃之說戒心不小懼曲也評者有意斥劉因而悉力怙史夫古人往矣信否何憑秉史筆者讀之能勿知懼○聖公刮席一段與曩言宜列帝

紀相因其言誠別然論人於成敗之間代興之會疑案正自可存○史通歸美王邵書果於犯衆忌而不去口何耶蓋觀齊亡之讖謠索之謠類於其書見之推此而知近賦辭彩匿瑕地尠旨怒深矣彼隋書一傳懸詆其著書而獨牓其謠語果盡生平耶卲即未云佳士史亦豈無憎詞李安平叙崔浩被誅訾其所著曰備而不典備者弗隱也不典者無飾也率是道也亦憎詞也知幾之在史曹徑情載筆以此忤時激

而為言言及君懋則進之及伯起則揮之伯起者尤工為飾者也所揮在飾即所進在無飾河上之歌曰同病相憐此之謂與

虞預相凌晉書王隱傳大興初令隱撰晉史時著作郎虞預私撰晉書而生長東南不知中朝事數訪於隱并借隱所著書盜寫之後更疾隱形於顏色隱竟以謗免歸

休文釋紛南史裴子野曾祖松之齊永明末沈約撰宋書稱松之已後無聞馬子野更撰為宋略二十卷其叙事評論多善而云戮淮南太守沈璞以其不從義師故也沈懼徒跣謝之請兩釋焉

王沈濫述貶甄晉書王沈傳高貴鄉公將攻文帝召沈吉之沈馳白帝不忠於主甚為衆

論所非按沈所撰魏書已逸述甄事無考郭評沈不忠於魏故甄后之貶濫述其事彰曹醜也

陸機虛張拒葛 陸機有晉三祖紀見本紀篇按晉書宣紀魏太和五年及青龍二年懿凡兩拒蜀丞相亮

受金借米 班生受金陳壽求米見史官建置篇柳虬注困學記聞受金事未詳予考陳壽傳有謂丁廙子覔千斛米丁不與竟不立傳之說但有或云二字或之者疑之也恐亦未可盡信

伯升之怨 後漢書齊武王演字伯升光武長兄也王莽篡漢兵革並起伯升部署賓客自稱柱天都部聖公即位拜伯升大司徒及伯升拔宛光武破王尋王邑兄弟威名益盛更始君臣謀誅伯升害之

明皇所定後漢東平王蒼傳顯宗永平十五年行幸東平帝以所作光武本紀示蒼蒼因上光武受命中興頌帝甚善之按顯宗明帝廟號

馬后攸刊後漢皇后紀顯宗明德馬皇后伏波將軍援小女也肅宗即位尊之曰皇太后自撰顯宗起居注削去兄防叅醫藥事曰吾不欲令後世聞先帝數親后宮之家

蜀無史職後主傳評國不置史注紀無官是以行事多遺災異靡書

黃氣見秭歸先主傳章武二年先主軍秭歸於猇亭駐營黃氣見自秭歸十餘里中廣數十丈

羣烏墮江水後主傳注漢晉春秋曰江陽有烏從江南飛渡江北不能達墮水死者以千數

有景星出 後主傳景耀元年史官言景星見於是大赦改元

無宰相氣 費禕傳延熙十四年夏成都望氣者曰都邑無宰相氣

父辱受髡 晉書陳壽傳壽父為馬謖叅軍謖為諸葛亮所誅壽父亦坐被髡壽為父立傳謂亮將略非長無應敵之才議者以此少之

李稱實録 語見浮詞篇原注

公輔大名 北史李百藥父德林少孤未有字魏收謂之曰卿識度必至公輔吾以此字卿王訓故左傳云魏大名也故云按大名句見左傳閔元

元歎 吳志顧雍傳雍字元歎蔡伯喈嘗避怨於吳雍從學琴書注江表傳曰伯喈謂曰卿必成名今

以吾名與卿故雖與伯喈同名也又吳錄曰言為伯喈所歎故以為字焉

惡直醜正 語見左傳昭二十八

盜憎主人 家語觀周盜憎主人民怨其上君子知天下之不可上也故下之亦見左傳成十五

董承耿紀 蜀志先主同曹公還許時獻帝舅車騎將軍董承辭受帝衣帶詔當誅曹公先主遂與承等同謀魏武紀備之未東也陰與董承等謀反舉兵屯沛五年承等謀洩伏誅按耿紀攻許燒營見因習篇又魏武紀注三輔決錄曰紀字季行為丞相掾又獻帝春秋曰收紀等將斬之紀呼魏王名曰恨吾不自主意竟為羣兒所誤耳

諸葛毋丘 諸葛誕見因習篇晉景紀正元二年魏鎮東大將軍毋丘儉揚州刺史文欽舉兵作

亂矯太后令移檄郡國為壇盟於西門之外帥衆六萬渡淮而西帝征之儉聞欽敗宵遁安風津都尉追斬之魏志誕傳誕字公休儉字仲恭儉都督揚州反敗見夷滅誕不自安朝廷徵知徵誕為司空誕愈恐遂反按王應麟曰儉誕等千載有生氣矣故鄭漁仲有晉史黨晉之言又按通志略毋丘以邑為氏無貫音

劉秉袁粲 宋書袁粲傳粲字景倩與齊王劉秉平決萬機順帝即位詔移石頭時齊王功高天命有歸粲密有異圖劉秉宋代宗室與粲相結謀克日矯太后令使攻齊王事洩齊王遣軍主戴僧靜向石頭僧靜挺身暗往粲子㝡覺有異人以身衛粲僧靜直前斬之父子俱殞其後並誅秉秉事在宗室傳

王譙尉迥 亦見因習篇

秦人不死未詳

蜀老猶存未詳按困學紀聞云蜀老猶存知葛亮之多枉武侯事蹟湮没多矣然則蜀老事王氏亦未有所考也

鑒識第二十六

夫人識有通塞神有晦明毀譽以之不同愛憎由其各異蓋三王之受謗也值曾連而獲申五霸之擅名也逢孔宣而見詆斯則物有恒準而鑒無定識欲求銓覈得中其唯千載一遇乎釋篇意論鑒古不明之失首以明者難遇領局況史傳

為文淵浩（一作源）廣博學者苟不能探賾索隱致遠鉤深烏（一作焉）足以辨其利害明其善惡釋（從鑒人學歸鑒史）觀左氏之書為傳之最而時經漢魏竟不列於學官儒者皆折此一家而慼推二傳夫以丘明躬為魯史受經仲尼語世則並生論才則同恥（一作體非）彼二家者師孔氏之弟子預達者之門人才識本殊年代又隔安得持彼傳說比茲親受者乎加以二傳理有乖僻言多鄙野方諸左氏不可同年故知膏肓墨守乃腐儒之妄述賣餅太官誠

智士之明鑒也釋此節以左傳言其抑没之久由於明鑒者少也逮史漢繼作踵武相承王充著書既甲班而乙馬張輔持論又劣固而優遷原注王充謂彪文義浹備紀事詳贍觀者以為甲以太史公為乙也張輔名士優劣論曰世人稱司馬遷班固之才優劣多以班為勝余以為史遷叙三千年事五十萬言班固叙二百年事八十萬言煩省不敵固之不如遷必矣不然此二書雖互有修短遞閒一作有得失而大牴同風可為連類釋自此已下以班馬言○先列平論張晏云遷歿後亡龜策日者傳褚先生補其所一無所字缺言詞鄙陋非遷本意案遷所撰五帝本紀七十列傳稱虞舜見阨遂

匿空而出宣尼既殂門人推奉有若此二事又於暗惑篇論之其言之鄙又甚於茲安得獨罪褚生而全宗馬氏也釋一條論馬對鑿者立說是駮張非抑馬也劉軌思商摧漢史雅重班才惟譏其本紀不列少帝而軏編高后案弘非劉氏而竊養漢宮時天下無主一作君吕宗稱制故借其歲月寄以編年而野雞行事自具外戚譬夫成周成王為孺子史刊攝政一作正之年厲亡流彘歷紀共和之日而周召二公各世家有傳句必有誤詳此句當云各有世家班氏式遵曩例殊合事宜豈謂

雖濬發於巧心反受嗤於拙目也釋一條論班亦對鑒者立說是駁劉非揚班也○右通史漢為一大節劉祥撰宋書序一脫序字録歷說一作序諸家晉史其略云法盛中興荒莊草盛貌一作拙少氣王隱徐廣淪溺罕華夫史之叙事也當辯而不華質而不俚其文直其事核若斯而已可也一作矣必令同文舉之含異疑當作未異等公幹之有逸如子雲之含章類長卿之飛藻此乃綺揚繡合雕章縟彩欲稱實録其可得乎以此詆訶知其妄施彈射矣釋此節列諸晉史亦對鑒者說亦是駁劉非優劣諸史也○一本此下入前

篇夫史一段恐非夫人廢興時也窮達命也而書之為用亦復如是蓋尚書古文六七一作經之冠冕也春秋左氏三傳之雄霸也而自秦至晉年踰五百其書隱沒不行於世既而梅氏寫獻一作狀杜侯訓釋然後見重一時擅名千古若乃一無若乃二字一止有乃字老經撰於周日莊子成於楚年遭文景而始傳值嵇阮而方貴若斯流者可勝紀哉故曰廢興時也窮達命也適使時無識寶世缺知音若論衡之未遇伯喈太玄之不逢平子逝將煙燼火滅泥沈

雨絕安有殁而不朽揚名於後世者乎釋末節仍以鑒識難遇感慨攝全篇

按曲筆以恩怨廢興言鑒識以明暗異同言曲筆是史之書人鑒識是人之辨史兩篇本無一語相混錯簡二百字持此判之

三王獲中文選曹子建與楊德祖書曰昔田巴毀五帝罪三王一旦而服于人魯連一說使終身杜口注說見魯連子

五霸見詆漢董仲舒傳仲尼之門五尺之童羞稱五伯為其先詐力而後仁誼也

左氏不列學官 隋經籍春秋志左氏漢初出張蒼家本無傳者文帝時賈誼為訓詁其後劉歆欲立於學諸儒莫應建武中韓歆陳元訟之乃以李封為左氏博士封卒遂罷至晉時杜預為集解廞行而公羊穀梁浸微

膏肓墨守 後漢儒林傳何休字卲公任城人也太傅陳蕃辟之以豫政事作公羊解詁又作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾鄭玄傳玄隱修經業乃發墨守鍼膏肓起廢疾休見而嘆曰康成入吾室操吾矛以伐我乎

賣餅太官 魏略嚴翰善公羊春秋時鍾繇好左氏謂左氏為太官廚公羊為賣餅家數與翰會辯析長短

王充著書後漢本傳充字仲任師事班彪著論衡八十五篇注袁山松曰充作論衡中土未有傳者蔡邕入吳始得之恒秘玩以為談助

張輔持論晉書本傳輔字世偉御史中丞論班固司馬遷云云按所論凡五則文煩不錄

褚先生補史記裴注漢書音義曰十篇有録無書張晏曰遷没後亡景紀武紀漢興將相年表禮樂律書三王世家日者龜策傳靳蒯列傳元成之閒褚先生補缺日者龜策言辭鄙陋非遷本意

劉軌思北齊儒林傳劉軌思說詩甚精故其鄉曲多為詩者仕齊國子博士按傳不載論史之文

野雞封禪書野雞夜雊注如淳曰野雞雉也呂后名雉故曰野雞

巧心拙目語見陸機文賦

劉祥 南齊書劉祥字顯徵性韻剛疎宋世解褐撰宋書譏斥禪代上銜而不問後徙廣州按後周亦有劉祥字休徵以字行劉璠子也繕定梁典與此無涉郭本誤引王本刊正

徐廣 見左傳家徐賈注

文舉公幹 後漢書孔融字文舉曾國人為北海相魏志東平劉楨字公幹魏文帝典論今之文人魯國孔文舉氣體高妙理不勝辭又云文本同而末異又與吳質書公幹有逸氣但未遒耳

子雲長卿 漢書揚雄字子雲蜀郡人好深沈之思先是蜀有司馬相如作賦甚弘麗雄常擬之以為式又司馬相如字長卿相如奏賦天子大悅飄飄有淩雲氣游天地之間

梅氏寫獻 隋經籍尚書志孔安國以古文開其篇第成五十八篇晉世秘府所存永嘉之亂並

亡至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳奏之又闕舜典一篇齊建武中吳姚興方於大桁市得其書奏上多二十八篇於是始列國學按世說方正篇梅頤豫章太守其字仲真見注晉諸公讚似即其人賾與頤未知孰是

杜佚訓釋 杜預為春秋左氏經傳集解已略見前按本傳又叅考衆家譜第謂之釋例又作盟會圖春秋長歷備成一家之學

老莊遺值 揚雄傳昔老聃著虛無之言兩篇後世好之者以為過於五經自文景之君及司馬遷皆有是言晉書嵇阮傳嵇康好老莊著養生論阮籍著達莊論按漢初言黃老者先有膠西蓋公晉世玄風尤甚起於何王流於向郭而史通第舉文景嵇阮為言約辭也

太玄逢平子（平子張衡字注詳自叙篇）

摛賾第二十七

古之述者豈徒然哉或以取舍難明或以是非相亂由是書編典誥宣父辯其流詩列風雅卜商通其義夫前哲所作後來是觀茍失其指歸則難以傳授而或有妄生穿鑿輕究本源是乖作者之深旨誤生人之後學其為謬也不亦甚乎（釋首節摽出述旨之得失見摛賾大意）昔夫子之刊（一作作）曾史學者以為感麟而作案子思有言吾祖厄於陳

蔡始作春秋此四字舊脫今補夫以彼聿修傳諸詒厥欲求實録難爲奭誤是一譌事則義包微婉因攫莓莓一作毋皆誤當作煤而朔詞時逢西狩乃泣麟而絶筆傳者傳者集内凡三見並作儒者當由書傭譌傳作儁故徒知其一而未知其二以爲自反袂拭面稱吾道窮然後追論五始定名三叛此豈非獨學無友孤陋寡聞之所致耶釋此節論春秋始作當以祖孫傳語爲正採知他説之非作諸條標準

孫臧稱左氏春秋書吴楚則略荀悦漢紀述匈奴則簡蓋所以賤夷狄而一無而字貴諸夏也案春秋之時諸國錯

峙關梁不通史官所書罕能周悉傳本不畧此但據時勢折之耳異乎炎漢之世四海一家馬遷乘傳舊多以字求自古遺文而州郡上計皆先集太史若斯之備也況彼吳楚者僻居南裔地隅江山去彼魯邦尤為迂濶丘明所録安能備諸且必以蠻夷而固畧也若駒支預於晉會長狄埋於魯門葛盧之辨牛鳴郯子之知鳥職斯皆邉隅小國人品最微猶復收其瑣事見於方冊安有主盟上國勢迫宗周爭長諸華威陵一作凌强晉而可遺之者哉傳書楚事甚多正辯

在此又荀氏著書抄撮班史其取事也中外一概夷夏皆均非是獨簡略一作胡鄉而偏詳漢室盛既疑丘明之擯吳楚遂誣仲豫之抑匈奴可謂强奏庸音持為足曲者也釋此一條探孫盛所論華夷詳略取證左荀之說都為未的葢明月之珠不能無瑕夜光之璧不能無纇故作者著書或有病累而後生不能詆訶其過又更文飾其非遂推而廣之强為其說者葢亦多矣如葛洪有云司馬遷發憤作史記百三十篇伯夷居列傳之首以為善而無報也項羽列於本紀以為

居高位者非關有德也案史之於(一作所)書也有其事則記無其事則闕尋(一作焉)遷之馳騖今古上下數千載春秋已往得其遺事者蓋唯首陽之(一作山)二子而已然適使夷齊生於秦代(一作氏)死於漢日而乃升之傳首庸謂有情(言如此或可云發憤之故)今者考其先後隨而編次斯則理之恒(一作常)也烏可怪乎必謂子長以善而無報推為傳首若伍子胥大夫種孟軻墨翟賈誼屈原之徒或行仁而不遇或盡忠而受戮何不求其品類簡(一作同)在一科而

乃異其篇目各分為卷一作分為數卷也又遷之紕繆其流甚多夫陳勝之為世家既云無據項羽之稱本紀何必有憑必謂遭彼腐刑怨刺孝武故書違一譌作為凡例志存激切若先黃老而後六經進姧雄而退處士此之乖刺復何為乎言此等乃為被刑而發釋此一條採葛洪以表耳若項紀豈闕怨刺乎釋善人茂高位臆揣臾羽之位置說亦未的也隋內史李德林著論稱陳壽蜀人其撰國志黨蜀而抑魏刊之國史以為格言案曹公之創王業也賊殺母后幽逼主上罪百田常禍千王莽文帝臨戎

不武為國好奢忍害賢良疎忌骨肉而壽評皆依違其事無所措言是未嘗抑魏者劉主地謂門地居漢宗仗順而起戾險不撓終始無瑕方諸帝王可比少康光武以宗室言譬以侯伯宜輩秦繆楚莊以功烈言而壽評抑其所長攻其所短亦不似黨蜀者是則壽之意以魏為正朔之國典午攸承蜀乃僭偽之君中朝所嫉故曲稱曹美而虛說劉非安有背曹而向劉疎魏而親蜀也此下舊有注引陳壽上諸葛集表語殊無取義去之夫無其文而有其說不亦憑虛亡是者耶釋此一條擬李德林論陳志之說

殊為不確○下條另段同事別書習鑿齒之撰漢晉春秋以魏為偽國者此蓋定邪正之途明順逆之理耳而檀道鸞稱其當桓氏執政故撰此書欲以絕彼瞻烏防茲逐鹿歷觀古之學士為文以諷其上者多矣若齊同一作趙失德豪士於焉作賦賈后無道女史由其一作之獻箴斯皆短什小篇可率爾此二字一作俯字而就也借諷之作祇有短篇從無巨帙安有變三國之體統改五行之正朔勒成一史傳諸千載而藉以權濟物議此六字舊作藉其權以濟物取誡當時豈非勞而無功博

而非要與夫班彪王命一何異乎王命論亦止一篇非如習書大部也求之人情理不當爾理不當然也或釋此一條據檀論自訛爾作耳非習書其說亦非二京板蕩羣雄稱制崔鴻鳩諸僞史聚成春秋其所列者十有六家而已魏收云鴻世仕江左故不録司馬劉蕭之書又恐識者尤之未敢出行於外以上並收語見鴻本傳䇿于時中原之主海内横流逖彼東南更平為正朔適使素王再出南史重生終不能別有異同忤非其議安得以僞或作魏書無録而猶罪歸彦鸞者乎且必以崔氏祖

宦一作官吴朝故情私南國必如是則其先徙居廣固委質慕容何得書彼南燕而與羣雄並列愛憎之道豈若是耶且觀鴻書之紀綱皆以晉為主亦猶班書之載吴項必繫漢年陳志之述孫劉皆宗魏世何止獨遺其事不取其書而已哉但伯起躬為魏史傳列島夷不欲使中國著書推崇江表所以輙假言崔志用紓魏羞追出詞鴻心曲且東晉之書宋齊一脫此四字之史考其所載幾三百篇而偽邦墳籍僅盈百卷若使收矯鴻之失南北混書斯

則四分有三事歸江外非唯肥瘠非類衆寡不均兼以東南國史皆須紀傳區别兹又體統不純難爲編次者矣收之矯妄其可盡言乎釋此一條採出收之議鴻全是私心造言尤爲最妄者○條採盡此於是考衆家之異說參作者之本意或出自胸懷枉申探賾此云採賾貼論史者說或妄加向背輙有異同而流俗腐儒後來末學習其狂狷成其詿誤自謂見所未見聞所未聞銘諸舌端以爲口實唯智者不惑無所疑焉釋告後人無惑異說也

按此篇亦非論史是論論史者易傳曰聖人有以見天下之賾而擬之其形容字書云賾通嘖然則探賾者探衆論之嘖有煩言而辯正之也郭評云孫蔔失之迂猶可言也李失之誣檀失之鑿魏收失之悍其能逭於子元之掊擊乎○愚嘗論伯夷篇之爲傳首也當作七十列傳揔序觀傳非本紀世家之比人兼顯晦事待表章龍門寄意於首篇所傳在伯夷所附託乃在孔子也稚川之見偏居巢之説臆似皆未得

其肯

吾祖始作春秋 孔叢居衛篇宋樂朔圍子思既免曰文王困牖里作周易祖君屈陳蔡作春秋吾今困於宋可無作乎作中庸四十九篇按太史公自序及公羊篇首注並宗此說又按孔叢子先儒多以為偽病其雜也書有夫子子思問答高似孫子畧以魯繆公年推之證其祖孫之世不相及而堯峯汪氏復據漢書孔光傳證其世譜出自子孫之手非他書臆度者比兩說相持録以存參

攫甑 呂覽任數陳蔡之間七日不嘗粒索米得而爨之孔子望見顏淵攫其甑中而食之起曰今者夢見先君食潔而後饋回曰嚮者煤入甑中棄食不祥回攫而飯之孔子嘆曰所信者目也目猶不可信知人固不易矣按史通明用此事甑字斷誤

上計先集太史　太史公自序百年之間天下遺文古事靡不畢集太史公太史公仍父子相續纂其職隋經籍志漢帝始置太史公天下計書皆先上太史副上丞相按志志蓋本之衛宏漢儀注今見史記如淳注其說於史官建置篇詳之又周禮小宰疏漢之朝集使謂之上計吏上一年計會文書及功狀也

駒支　左襄十四會于向將執戎子駒支范宣子親數諸朝曰詰朝之事爾無與焉對曰官之師旅無乃實有所闕而罪我諸戎不與于會亦無瞢焉賦青蠅而退

長狄　左文十二冬十月敗狄于鹹獲長狄僑如富父終甥摏其喉以戈殺之埋其首于子駒之門以命宣伯

墨翟 史記附見孟荀傳其文云蓋墨翟宋之大夫善守禦為節用或曰並孔子時或曰在其後

先黃老二句 漢書史馬遷傳贊中語又後漢班彪傳彪作論畧其論遷記先有崇黃老薄五經句

李稱陳壽黨蜀 隋李德林傳論齊書起元事其中云漢獻帝死劉備自尊崇陳壽蜀人以魏為漢賊寧肯蜀主未立已云魏武受命乎

賊后逼主 後漢伏后紀自帝都許宿衛兵侍莫非曹氏黨姻操入見帝不任其憤曰君若相捨操失色後乃逼帝廢后以尚書令華歆勒兵入宮收后歆就牽后出時帝在外殿后被髮跣行泣過訣曰不能復相活耶帝曰我亦不知命在何時

鑿齒當桓執政

晉書習傳是時桓溫覬覦非望鑿齒在郡著漢晉春秋以裁之於三國之時以魏為篡逆至文帝平蜀乃為漢亡而晉興按其詳已見論贊篇但此皆今晉書所有今于元以為是道鸞語而雜說篇又有新晉不取曹干孫檀之說則亦非盡不用也

瞻烏逐鹿

後漢郭泰傳陳蕃竇武為閹人害泰哭于野曰人之云亡邦國殄瘁瞻烏爰止不知于誰之屋耳史記淮陰侯傳蒯通曰秦失其鹿天下共逐之高材疾足者先得

豪士賦

晉書陸機傳齊王冏矜功自伐受爵不讓陸機惡之作豪士賦以刺焉

女史箴

見載文篇

崔鴻十六家

鴻字彥鸞前見表歷篇又魏書本傳云孝昌初給事黃門侍郎弱冠便有著述

之志見劉石等並因世故跨僭一方國書未有統一乃撰為十六國春秋勒成百卷又詳後正史篇

崔氏祖官 按崔鴻傳首云伯父光名孝伯字長仁東清河人祖曠從慕容德南渡河居青州之時水慕容氏滅仕劉義隆為樂陵太守父靈廷劉駿龍驤將軍長廣太守觀此鴻之世仕江左固有明文而史通云委質慕容傳無其語意祖曠從渡時名在仕藉傳或闕書何官也崔氏清河世望故在諸燕境中子元之言必非無徵

史通通釋卷七


欽定四庫全書
史部
史通通釋卷八九

詳校官編修臣錢　樾

編修臣程嘉謨覆勘

總校官原任中允臣王燕緒

校對官中書臣裘文邵

謄録監生臣李逵亮

史通通釋卷八

無錫浦起龍撰

內篇

模擬第二十八

夫述者相效自古而然故列禦寇之言理也則憑李叟揚子雲之草玄也全師孔公符朗晉書作符朗則比跡於莊周范曄則參蹤於賈誼況史臣注記其言浩博若不仰範前哲何以貽厥後來釋篇言摸擬者師古之義也開局渾舉蓋摸擬之

體厥途有二一曰貌同而心異二曰貌異而心同釋貌猶文也心猶實也二句分提下作兩扇應之何以言之蓋古者列國命官卿與大夫為別必於國史所記則卿亦呼為大夫此春秋之例也當秦有天下地廣殿周變諸侯為帝王目宰輔為丞相而譙周撰古史考一脫考字思欲擯抑馬記師放孔經其書李斯之棄市也乃云秦殺集內殺多作煞其大夫李斯夫一脫此三字以諸侯之大夫名天子之丞相以此而擬春秋所謂貌同而心異也釋擬書大夫第一則當春秋之世列國甚

多每書他邦皆顯其號至於魯國直云我而已如金行握紀海内大同君靡客主之殊臣無彼此之異而干寶撰晉紀至天子之葬必云葬我某皇帝且或作但疑當作時無二君何我之有以此而擬春秋又所謂貌同而心異也

釋擬稱我第二則

狄滅二國君死城屠齊桓行霸興亡繼絕左傳云邢遷如歸衛國忘亡言上下安堵不失舊物也如孫皓暴虐人不聊生晉師是討後予相怨而干寶晉紀云吳國既滅江外忘亡豈江外安一作被典午之善政同

歸命之末減乎以此而擬左氏又所謂貌同而心異也釋擬襲忘亡第三則春秋諸國皆用夏正原音征魯以行一作用天子禮樂故獨用周家正朔至如書元年春王正月者年則魯君之年月則周王之月原注考竹書紀年始達此義而自古說春秋者皆妄為解釋也如曹馬受命躬為帝王非是以諸侯守藩行天子班歷而孫盛魏晉二陽秋每書年首必云某年春帝正月夫年既編帝紀而月又列帝名以此而擬春秋又所謂貌同而心異也釋擬仿王正第四則五始所作是曰春秋三

傳並興各釋經義如公羊傳屢云何以書記异舊作其事也此則先引經語而繼以釋辭勢使之然非史體也如吳均齊春秋每書災變亦曰何以書記異也夫事無他議言從已出輒自問而自答者豈是敘事之理者耶以此而擬公羊又所謂貌同而心異也釋擬用何以書句第五則○作議論之文可一用之史法則非體且史漢每於列傳首書人名字至傳內有呼字處則於傳首不據文義刊正舊作已非詳如漢書李陵傳稱隴西任立政此下當有至匈奴招陵五字脫簡也陵字立政曰少公歸

易耳夫上不言立政之字而輒言字立政曰少公者此省文從可知也至令狐德棻周書於伊婁穆傳首云伊婁穆字奴干既而續云太祖字之曰奴干作儀同面向我也夫上書其字而下復曰字豈是事從簡易文去重複者耶以此而擬漢書又所謂貌同而心異也擬字釋呼其入第六則愚謂此似無妨〇已下總評昔一本誤多謝承二字家語有云蒼梧人娶妻而美以讓其兄雖一多則字多其字為讓非讓道也又揚子法言曰士一脫士字有姓孔字仲尼其文是也其質非也如

向之諸子所擬古作其殆蒼梧之讓姓孔（一有而字）字仲尼者歟蓋語曰世異則事異事異則備異必以先王之道持今世之人（一作民）此韓子所以著五蠹之篇稱宋人有守株之說也世之述者鋭志於（恐矜字之譌）奇喜編次古文撰敘今事而（一無而字）無巍然自謂五經再生三史重出多見其無識者矣（釋總評巍同而心異至此束）惟夫明識之士則不然何則其所擬者非如圖畫之寫真鎔鑄之象物以此而似也（一作彼）其所以為似者取其道術相會義理玄（一作互）同

若斯而已亦猶孔父賤為匹夫栖皇（舊作惶）放逐而能祖述堯舜憲章文武亦何必居九五之位處南面之尊然後謂之連類者哉（釋此段總挈號異心同意）蓋左氏為書敘事之最自晉已降景慕者多有類效顰彌益其醜然求諸偶中亦可言焉（釋又一小挈後所列號異心同凡七則皆以左氏為式也）蓋君父見害臣子所恥義當略說不忍斥言故左傳敘桓公在齊遇害而云彭生乘公公（舊脫一公字）薨於車（桓十八）如干寶晉紀敘愍帝歿於平陽而云晉人見者多哭賊懼帝崩以

此而擬左氏舊多又字所謂貌異而心同也釋師左氏不忍斥書之法第一則

夫當時所記或未盡則先舉其始後詳其末前後相會隔越取同若左氏成七年鄭獲楚鍾儀以獻晉至九年晉歸鍾儀於楚以求平其類是也至裴子野宋略叙索虜臨江太子劭使力士排徐湛二字疑衍江湛僵仆於是始與劭有隙其後三年有舊衍徐字江湛舊無湛字為元凶所殺事以此而擬左氏亦一作又所謂貌異而心同也釋師左氏書事前後伏應之法第二則

凡列姓名罕兼其字苟前後互舉則觀者

自知如左傳上言羊斟則下曰叔牂一作子臧一止作臧並誤前稱子產則次見國當作曰僑其類是也至裴子野宋略亦然何者上書桓玄則下云舊誤作有敬道後叙殷鐵則先著景仁以此而擬左氏又所謂貌異而心同也釋師左氏書人名字互見之法第三則左氏與論語忽添論語是古文參錯處有叙人酬對苟非煩詞積句但是往復唯諾而已則連續而說去其對曰問曰等字如裴子野宋略云李孝伯問張暢卿何姓曰姓張張長史乎以此而擬左氏論語又所謂貌異而心同也

釋師左傳論語叙應對省曰字之法第四則善人君子四字通泛恐有誤功業不書見於應對附彰其美如左傳稱楚武王欲伐隨舊誤作隋熊率且比曰季梁在何益桓六至蕭方等一脫等字三十國春秋說朝廷聞慕容儁死曰中原可圖矣桓溫曰慕容恪在其憂方大以此而擬左氏又所謂貌異而心同也釋師左氏彰美不待實叙之法第五則夫將叙其事必預張其本彌縫混說無取睠與眷通回顧之義言如左傳稱叔輒聞日蝕而哭昭子曰子一脫子字叔其將死乎秋八月叔輒卒昭二十一至王劭齊志

稱張伯德夢山上掛絲占者曰其為幽州乎秋七月拜為幽州刺史以此而擬左氏又所謂貌異而心同也釋師左氏書預兆後省之法第六則蓋文雖缺略理甚昭著此丘明之體也至如叙晉敗於邲先濟者賞而云上中當作軍下軍爭舟舟中之指可掬宣十二夫不言攀舟恐脫擾字亂以刃斷指而但曰舟指可掬則讀者自覩其事矣至王劭齊志述高季式破敵於韓陵追奔逐北而云夜半方歸槊血滿袖夫不言奮槊深入擊刺甚多而但稱槊血滿袖則聞

者亦知其義矣以此而擬左氏又所謂貌異而心同也釋

師左氏叙事片言蔽全形之法第七則大抵作者自魏意畧與用晦篇同○已下合論兩扇

已前多効三史從晉已降喜學五經夫史才文淺而易

摸經文意深而難擬既難易有别故得失亦殊蓋貌異

而心同者摸擬之上也貌同而心異者摸擬之下也然

人皆好貌同而心異不尚貌異而心同者何哉蓋鑑識

不明嗜愛多僻悦夫似史而憎夫真史此子張所以致

譏於魯侯有葉公好龍之喻也袁山松云書之為難也

有五煩而不整一難也俗而不典二難也書不實録三難也賞罰不中四難也文不勝質五難也夫擬古而不類此乃難之極者何為獨闕其目乎嗚呼自子長以還似皆未覩斯義後來明達其鑒之哉釋結到教人學古神似毋貌似以為歸宿

按此篇所論前論書法後論筆法也六朝著述率趨摸擬子元就彼風尚析出形神兩途頓使仙凡立判貌同心異貌異心同學古合離秘方盡此愚於左氏

讀賈辛適縣悟韓柳贈行體讀遠啟疆對楚靈識歐蘇論事訣亦所謂貌異心同者乎若六朝之擬漢貌同而已○左氏叙一人名封字謚傳中錯出讀者苦之必斟牂產僑之為擬竊謂非是

符朗比莊周晉載紀符朗字元達堅之從兄子也幼懷遠操不屑時榮著符子亦老莊之流也隋經籍志符子二十卷在道德莊列類按符隋志作符又宋書志及世説并注凡引符秦事並從竹符符之辯具在正史篇

范曄參賈誼曄本傳與諸甥姪書云吾於循吏以下諸序論筆勢縱放實天下之奇作其中

合者往往不
誠過秦論

貌同心異　駱賓王文類同心異者龍蹲歸而宋樹伐質珠胖合者魚形出而吳石鳴按四條與

劉向同時而稍前劉以仿其語意

譙周古史考　蜀志本傳周字允南位亞九列不與政事撰定法訓五經論古史考之屬百餘篇

江外忘亡　按左閔二年言衛國忘亡為齊桓存衛加贊也今晉乃滅吳與存亡國異道而干寶乃套用其文啟史通駁之

歸命　吳志後主皓降晉舉家遷於京師詔曰孫皓窮迫歸降其賜號為歸命侯

春王正月春秋傳元年春王周正月按杜注云言周以別夏殷也誤解始此愚嘗論之春秋繫正於王者別魯於天子非別周於夏令也是侯國之史法也令述史通意益私慰所謂先得我心

帝正月按孫盛魏晉陽秋不可得見今所傳王氏元經起晉惠帝太熙元年每歲首亦必書帝正月史通仍不紀及愚前言其書在依託然否間者信矣

陵字立政李陵傳昭帝立大將軍霍光左將軍上官桀素與陵善遣陵故人隴西任立政至匈奴招陵立政曰咄少卿良苦霍子孟上官少叔謝女請少卿來歸故鄉陵字立政曰少公歸易耳恐再辱奈何

字之曰奴干周書伊婁穆傳穆字奴干弱冠為太祖內親信嘗入白事太祖望見悅之字之

曰云云於是拜車騎大將軍儀同三司按此曰字之仰史家所稱不名之義也不得云殺

蒼梧人按此事俗本史通並作謝承家語云云謝承三國吳人吳志無傳隋唐志但有謝承後漢書吏無別著家語一書及得肤鈔古本史通核之原無謝承二字因於家語其文在卷四六本篇也蒼梧人家語作蒼梧撓

姓孔字仲尼見法言吾子篇

江湛南史宋江夷子湛字徽深領博士轉吏部尚書家甚貧無兼衣餘食魏太武至瓜步以湛兼領軍魏遣使求昏上召太子劭以下集議衆並謂宜許湛謂許之無益劭怒曰詎宜苟執異議聲色甚厲坐散俱出劭使班劍推排之殆於傾倒及劭之入弑湛直上省懷總受害意色不撓宋書徽深作徽淵魏太

武作索虜列按本傳及徐湛之傳俱無同受排仆之文雖裴畧不可得見而歷考時事知是史通衍文也

羊斟叔牂 左傳宣二鄭公子歸生受命于楚伐宋宋華元御之將戰華元殺羊食士其御羊斟不與及戰曰疇昔之羊子為政今日之事我為政與入鄭師故敗華元逃歸見叔牂曰子之馬然也對曰非馬也其人也

子產國僑 按左傳云子產相鄭伯以如晉其下云僑聞文公之為盟主也傳中似此者多有但止稱僑或稱公孫僑而不稱國僑王伯厚嘗辯之愚故疑國字當作曰字以配下曰叔牂之句

桓玄敬道 按本傳玄字敬道但於所論書法未有明證而宋畧又不可得因取晉宋二史與桓事有涉之人如劉道規何無忌魏詠之檀憑之諸葛長民等十餘人傳徧閱之都無是語蓋史家改易字

句不盡舊文此等處即以史通作故實可也

殷鐵景仁　宋書劉湛傳湛與殷景仁素欵及俱被時遇猜隙漸生湛黨劉敬文父成未悟其機詣景仁求郡敬文遽往謝湛曰老父悖耄遂就殷鐵干禄又南史范泰傳泰卒議贈開府殷景仁曰泰素望未重不可王弘撫棺哭曰君生平重殷鐵今以此為報

張長史乎　此魏太武南侵時其尚書李孝伯與張暢臨城呼問之語也按今宋書暢傳節去問姓語南史則又增孝伯曰句並與裴畧小異矣暢字少微

蕭方等　見稱謂篇

慕容恪在　晉載記恪字玄恭皝之第四子也皝將終謂儁曰恪智勇俱濟汝其委之及儁嗣位

封太原王初建鄴聞恪死曰中原可圖也桓温曰慕容恪尚存所憂方大耳

山上掛絲 北齊張亮傳亮字伯德拜太中大夫薛琡嘗夢亮云云亦與勵志稱伯德自夢小異

槊血滿袖 北齊帝紀尒朱兆等同會鄴挾洹水而軍神武乃於韓陵為圓陣合戰大敗之高季式以七騎追奔度野馬崗與兆遇高昂望之不見哭曰喪吾弟矣夜久季式還血滿袖

葉公好龍 莊子逸篇子張見魯哀公不禮而去曰君之好士也有似葉公子高之好龍屋室雕文盡寫以龍於是天龍下之窺頭於牖拖尾於堂葉公見之失其魂魄是葉公非好龍也好夫似龍而非龍也按王氏應麟曰莊子逸篇十有九司馬彪注唐世猶存今亡後漢書文選世說注藝文類聚太平御覽間見之

書事　第二十九

昔荀悅有云立典有五志焉一曰達道義二曰彰法式三曰通古今四曰著功勲五曰表賢能干寶之釋五志也體國經野之言則書之用兵征伐之權則書之忠臣烈士孝子貞婦之節則書之文誥專對之辭則書之才力技藝殊異則書之干寶釋語不必與五志分貼於是採二家之所議徵五志之所取蓋記言之所網羅書事之所揔括粗得於兹矣釋首引舊志論史家書事之體必其重大有關係者乃書之也然必謂故

無遺恨猶恐未盡者乎今更廣以三科用增前目一曰叙沿革二曰明罪惡三曰旌怪異何者禮儀用舍節文升降則書之君臣邪僻國家喪亂則書之幽明感應禍福萌兆則書之三科以補五志也亦不與後文闕貼於是以此三科參諸五志則史氏所載庶幾無闕求諸筆削何莫由斯釋此節

特廣書事之途○已上二節皆言所當書者大致與煩猥反對是為首截但自一無自字古作者鮮能無病苟書而不法則何以示後釋總提中截三節蓋班固之識司馬遷也論大道則先黄老而後六經序游俠則

退處士而進姦雄述貨殖則崇勢利而羞賤貧此其所蔽也又傅玄之貶班固也論國體則飾主闕而折忠臣敘世教則貴取容而賤直節述時務則謹辭章而略事實此其所失也（譏馬貶班引用成語以見作史最易招駮勿黏看）尋班馬二史咸擅一家而各自彈射遞相瘡痏夫雖自卜者審而自見為難可謂笑他人之未工忘己事之已拙上智猶其若此而況庸庸者哉（御中作頻挫）苟目（或譌作自）前哲之指蹤校後來之所失若王沈孫盛之伍伯起德棻之流論王業

則黨悖逆而誣忠義叙國家則抑正順而褒簒奪述風俗則矜夷狄而陋華夏其說散見諸篇之中此其大較也必伸以糺摘窮其負累雖擢髮而數庸可盡耶子曰於予何誅於此一無此字數家見之矣釋此節兩層皆從事理乖違處論書事之失抑又聞之怪力亂神宣尼不語而事鬼求福墨生所信故聖人於其間若存若亡而已若存若亡最圓活若吞燕卵而商生啟龍漦而周滅厲壞門以禍晉鬼謀社而亡曹江使返璧於秦皇圯橋授書於漢相此則事關軍國理涉興亡有

而書之以彰靈驗可也節中頓挫而王隱何法盛之徒所撰晉史乃專訪州閭細事委巷瑣言非關軍國興亡者聚而編之目為鬼神傳録其事非要其言不經異乎三史之所書五經之所載也釋此節兩層從物異徵驗邊論告事之得失范曄博採衆書裁成漢典觀其所取頗有奇工至於方術篇及諸蠻夷傳乃録王喬左慈廩君槃瓠亦作盤瓠言唯迂誕事多詭越可謂美玉之瑕白圭之玷惜哉無是可也節中頓挫又自魏晉已降著述多門語林笑林世説俗説皆喜載調一作啁

詎小辯嗤鄙異聞在小說家可無譏也雖為有識所譏頗為無知所說而斯風一扇國史多同馴而濫入國史矣至如王思狂躁起驅蠅而踐筆畢卓沈湎左持螯而右杯劉邕榜吏以膳痂齡石戲舅而傷贅其事無穢其辭猥雜而歷代正史持為雅言苟使讀之者為之解頤聞之者為之撫掌一作扑固異乎記功書過彰善癉惡者也釋此節兩層從詭誕詼諧邊論書事之得失愚謂此諸點綴略見無妨○已上三節統為中截大抵近代史筆叙事為煩榷而論之其尤甚者有四釋四句提後截夫祥瑞者所以

發揮盛德幽贊明王至如鳳凰來儀嘉禾入獻秦得若雉魯獲如麕求諸尚書春秋上下數千載其可得言者蓋不過一二而已爰及近古則不然凡祥瑞之出非關理亂蓋主上所惑臣下相欺故德彌少而瑞彌多（彌多一作祥）政逾劣而祥逾盛（祥一作瑞）是以桓靈受祉比文景而為豐劉石應符比曹馬而益倍而史官徵其謬說錄彼邪言真偽莫分是非無別其煩一也（釋修寫符瑞為四煩之一）當春秋之時諸侯力爭各擅雄伯自相君臣（一作長）經書某使來

聘某君來朝者蓋明和好所通盛疑威字之譌德所及此皆國之大事不可闕如而自史漢已還相承繼作至於呼韓入侍肅慎來庭如此之流書之可也若乃藩王岳牧朝會京師必也書之本紀則異乎春秋之義原注若漢書載楚王囂等來朝宋書載檀道濟等來朝之類是也夫臣謁其君子覲其父抑惟恒理非復異聞載之簡策一何辭費其煩二也釋常朝常亦作入紀為四煩之二愚謂有事入覲即臣子亦當書若乃一作乃若百職一作辟非遷除千官黜免其可以書名本紀者蓋惟槐鼎而已故西京撰

史唯編丞相大夫東觀著書止列司徒太尉而近世自三公以下一命已上苟沾厚禄莫不備書且一人之身兼預數職或加其號而闕其位或無其實而有其名南北諸史以後大抵皆然贊唱為之口勞題署由其力倦具之史牘夫何足觀其煩三也釋虚衛備載為四煩之三夫人之有傳也蓋唯書其邑里而已其有開國承家世禄不墜積仁累德良弓無改項籍之先世為楚將史記項羽本紀石建之後廉謹相承史記萬石君傳此則其事尤異略書於傳可也其失之者則

有父官令長子秩丞郎聲不著於一鄉行無聞於十室而（一無而字）乃叙其名位一二（或作一一）無遺此實家牒非闕國史其煩四也（釋贅録世官為四煩之四）於是考玆四事以觀今（疑當作近）古足驗積習忘返流宕不歸乖作者之規模違哲人之準的也孔子曰吾黨之小子狂簡斐然成章不知所以裁之其斯之謂矣（釋總繳書事四煩後截歸宿在此）亦有言或可記功或可書而紀（一作記）闕其文傳亡其事者何則始自太上迄于中古其間文籍可得言焉夫以仲尼之聖也訪

諸郯子始聞少皥之官叔向之賢也詢彼國僑載辨黄能一作熊之祟或八元才子因行父而獲傳見後篇元凱注或五羖大夫假趙良而見識商君列傳則知當時正史流俗所行若三墳五典八索九丘之書虞夏商周春秋檮杌之記其所缺略者多矣釋此節反以遺缺既而汲冢所述方五經而有殘一作殊馬遷所書比三傳而多别裴松補陳壽之闕謝綽拾沈約之遺斯又言滿五車事逾三篋者矣夫記事之體欲簡而且詳疎而不漏若煩則盡取省

則多捐此乃忘折中之宜失均平之理惟夫博雅君子知其利害者焉釋末又帶及經傳正史之外掇拾殘叢折衷貴審也

按書事與敘事篇各義敘事以法言書事以理斷法戒浮華理歸體要用意尤尊嚴也局分三截旁引正規森如律令

荀悅五志語在荀紀高祖第一

班譏司馬見探賾篇此處多採一句

傅玄貶班晉書傅玄字休奕御史中丞遷太僕撰論經國九流及三史故事評斷得失各為區

例名爲傳子爲內外中篇

笑他人二句陸機豪士賦序中語

指蹤史記蕭相國世家高帝曰夫獵追殺獸兎者狗也而發蹤指示狗處者人也

吞燕卵鄭氏商頌譜有娀氏之女名簡狄吞鳦卵而生契殷本紀簡狄爲帝嚳次妃爾雅釋鳥燕鳦

燕鳦

啟龍漦外傳鄭語宣王之時童謠曰檿弧箕服實亡周國有夫婦鬻是器者夏之衰褒神化爲二龍王請其漦漦藏之櫝周莫之發也及厲王發之漦流於庭童妾遭之而孕育而棄之鬻弧服者取之以逸於褒是爲褒后周本紀亦載之

厲壞門 左成十年晉侯夢大厲被髮及地搏膺而踊曰殺余孫不義余得請於帝矣壞大門及寢門而入公懼入於室又壞戶公覺召桑田巫巫言如夢公曰何如曰不食新矣

鬼謀社 左哀七年初曹人或夢衆君子立于社宮而謀亡曹曹叔振鐸請待公孫彊旦而戒其子曰我死爾聞公孫彊為政必去之及伯陽即位好田弋曹鄙人公孫彊好弋說之因訪政事有寵使聽政夢者之子乃行八年宋滅曹

江使返璧 注見書志篇再按前注鄭容樂資春秋後傳作鄭容

圯橋授書 事在史記留侯世家裴注徐廣曰圯橋也圯音怡李奇云上下邳人謂橋為圯按圯橋二字連用似誤然其後雜說中有盧江目橋為圯之文知其非失考也特隨俗通用耳

王喬左慈　見採撰篇

廩君槃瓠　後漢南蠻傳巴郡南郡蠻本有五姓未有君長乃共令各乘土船約能浮者當以為君餘姓悉沈惟務相獨浮因共立之是為廩君廩君死魂魄世為白虎　槃瓠見斷限篇

語林笑林　隋經籍志語林十卷東晉處士裴啟撰笑林見因習篇

世說俗說　世說即臨川所撰見尚書家隋經籍志俗說三卷沈約撰

驅蠅　魏志注魏略云王思性急常執筆作書蠅集筆端驅去復來思恚怒自起驅蠅不能得還取筆擲地踏壞之

持螯　晉書畢卓字茂世嘗謂人曰得滿數百斛船四時甘味置兩頭右手持酒盃左手持蟹螯拍浮

酒船中便足

了一生矣

膳痂 宋書劉穆之傳穆之之孫邕嗜食瘡痂以為味似鰒魚嘗詣孟靈休靈休瘡痂落牀上取食之靈休大驚答曰性之所嗜靈休瘡痂未落者悉褫取以飼邕邕遂擧體流血南康國吏二百許人不問有罪無罪遞互與鞭鞭瘡痂常以給膳

傷贅 南史朱齡石字伯兒少好武不事崖檢舅淮南蔣氏才劣齡石使舅臥聽事剪紙方寸帖著舅枕以刀子縣擲之相去八九尺百擲百中舅畏齡石終不敢動舅頭有大瘤齡石伺舅眠密割之即死按傷贅即割瘤也

嘉禾 書序唐叔得禾異畝同穎獻之天子王命唐叔歸周公於東作歸禾周公既得命禾旅天子之

命作
嘉禾

秦得若雉 史記封禪書秦文公獲若石云於陳倉北阪城祠之其神來也常以夜則若雄雞其聲殷云野雞夜鳴以一牢祠號曰陳寶按雄雞漢書郊祀志作雄雉

魯獲如麕 公羊傳哀公十四年春西狩獲麟孰狩之薪采者也薪采者則微者也曷為以狩言之大之也麟者仁獸也有王者則至無王者則不至有以告者曰有麕而角者孔子曰孰為來哉孰為來哉反袂拭面涕沾袍

呼韓入侍 漢宣帝紀甘露二年匈奴呼韓邪單于款五原塞三年春正月行幸甘泉郊泰畤呼韓邪單于稽侯狦來朝贊謁稱藩臣而不名上自甘泉宿池陽宮蠻夷君長次道陳上登渭橋咸稱萬歲

肅愼來庭孔子世家武王克商通道九夷八蠻肅愼貢楛矢石砮長尺有咫後漢書挹婁古肅愼之國也在夫餘東北千餘里晉文帝紀肅愼來獻石砮貂皮等天子命歸於大將軍府按魏志陳留王紀景元三年肅愼遣使重譯入貢即其事又晉武紀咸寧五年肅愼來獻楛矢石砮

黃能之祟晉語鄭簡公使公孫成子來聘平公有疾韓宣子贊授客館客問君疾對曰今夢黃能入于寢門人殺乎抑厲鬼耶子產曰昔者鯀違帝命殛之于羽山化為黃能以入于羽淵實為夏郊三代舉之今周室少畢晉實繼之其或者未舉夏郊耶左氏七黃能作黃熊二傳皆無叔向問語史通似誤

謝拾沈遺謝綽宋拾遺十卷見書志五行車

人物第三十

夫人之生也有賢不肖焉若乃其惡可以誡世其善可以示後而死之日名無得而聞焉是誰之過歟蓋史官之責也釋此篇前半以有關法戒之人當見史冊為說觀夫文籍肇剏史有尚書知遠疏通網羅歷代至如有虞進賢時宗元凱夏氏中微國傳寒浞殷之亡也是生飛廉惡來周之興也實有散宜閎夭若斯人者或為惡縱暴其罪滔天或累仁積德其名蓋世雖時淳俗質言約義簡此而不載闕孰甚焉洎夫子修春秋記二百年行事三傳並作史道

勃興若秦之由余百里奚越之范蠡大夫種魯之曹沫公儀休齊之甯戚田穰苴斯並命代亦作世天才挺生傑出或陳力就列功冠一時或殺身成仁聲聞四海茍師其德業可以治國字人慕其風範可以激貪勵俗此而不書無乃太簡釋首以尚書春秋有闕開端又子長著史記也馳騖窮古今上下數千載至如皐陶伊尹傅說仲山甫之流並列經誥名存子史功烈尤顯事迹居多盡各採而編之以為列傳之始而斷以夷齊居首何齷齪之甚乎其言

與操櫝篇不相顧　既而孟堅勒成漢書牢籠一代至於人倫大事亦云備矣其間若薄昭楊僕顔駟史岑之徒其一其字脫事所以見遺者蓋略小而存大耳夫雖逐麋之犬不復顧兔而雞肋是棄能無惜乎當三國異朝兩晉殊宅若元則仲景時才重於許洛何楨許詢文雅高於楊豫而陳壽國志王隱晉史廣列諸傳而遺此不編此亦網漏吞舟過為迂闊者釋以上述馬班壽隱諸史列傳有闕　觀東漢一代賢明婦人如秦嘉妻徐氏動合禮儀言成規矩毁形不嫁

哀慟傷生此則才德兼美者也董祀妻蔡氏載誕胡子受辱虜廷文詞有餘節槩不足此則言行相乖者也至蔚宗後漢傳標列女徐淑不齒而蔡琰見書欲使彤管所載將安準的釋此補述後漢書取舍失當也文當列三國兩晉之前緣是婦女故另綴焉裴幾原刪略宋史時稱簡要至如張褘陰受君命戕賊零陵乃守舊作宗道一作通不移飲鴆而絕雖古之鉏麑義烈宣二何以加諸鮑昭文宗學府馳名海內方于漢代褒貶之流事皆闕如何以申其褒獎釋此述子野宋略傳亦有闕也○此處

截上言當傳而不立傳者下言不必專傳而傳者夫天下善人少而惡人多其一有有字書名竹帛者蓋唯記善而已故太史公有云自獲麟以來四百餘年明主一無明主二字賢君忠臣死義之士廢而不載余甚懼焉即其義也至如四凶列於尚書三叛見於春秋西漢之紀江充石顯東京之載梁冀董卓比皆干紀亂常存滅興亡所繫一本此三句中干作千無亂字滅字既有關時政故不可闕書釋此段轉闕書善虛運書惡實枯皆有關國紀故不可闕載耳是引下之辭但近史所刊有異於是至如不才之子羣小之徒或

陰情醜行或素餐尸祿其惡不足以曝揚其罪不足以懲戒莫不搜其鄙事聚而為錄不其穢乎釋近史則闒碌宵小亦書不足示戒矣抑又聞之十室之邑必有忠信而斗筲之才何足算也若漢傳之有傅寬靳歙蜀志之有許慈宋書之虞丘進魏史之王憲若斯數子者或才非拔萃或行不軼羣徒以片善取知微功見識闕之不足為少書之唯益其累而史臣皆責其譜狀徵其爵里課虛成有裁為列傳不亦煩乎釋近史於尋常流品亦書不足示勸矣語曰君子於其所

不知盖闕如也故賢良可記而簡牘無聞斯乃督所不該謂明不能遍理無足咎至若愚智畢載妍媸靡擇此則燕石妄珍齊竽混吹者矣夫名刋史冊自古攸難事列春秋哲人所重筆削之士其慎之哉釋單收後半不必專傳者一截

按以書善書惡植史體以勸善懲惡宏史才若善不足以勸惡不足以懲則其用無所施而於體不宜襃乃史或闕書焉或濫書焉兩皆失之論非不讜也雖然談何容易非矢質鬼神之公心而炳俟百世之明

識其孰能與於斯○兩截臚列或荒遠或細碎舉之恐不勝舉與品藻篇一類不免翰墨煩勞

元凱 左文十八昔高陽氏有才子八人蒼舒隤凱檮演大臨尨降庭堅仲容叔達天下之民謂之八愷高辛氏有才子八人伯奮仲堪叔獻季仲伯虎仲熊叔豹季貍天下之人謂之八元此十六族也世濟其美舜臣堯舉八愷使主后土以揆百事舉八元使布五教於四方

寒浞 左襄四昔有夏之方衰也后羿因夏民以代夏政而淫於原獸棄武羅伯因熊髠尨圉而用寒浞寒浞伯明氏之讒子弟也行媚於內而施賂於外樹之詐慝以取其國家

飛廉惡來 秦本紀伯翳之裔中潏在西戎保西垂生蜚廉蜚廉生惡來惡來有力蜚廉善走父

子供以材力事紂

散宜閎天 按散閎二人明列尚書君奭篇史通乃與元凱等同以闕載為疑跡矣

由余 秦本紀由余其先晉人也亡入戎戎聞繆公賢故使由余觀秦秦繆公示以宫室積聚由余曰使鬼為之則勞神矣使人為之亦苦民矣繆公怪之由余笑曰夫戎夷上含淳德以遇其下下懷忠信以事其上不知所以治此此真聖人之治也於是繆公懼以女樂遺戎王間由余由余降秦

百里奚 史記秦本紀云晉獻公滅虞虢虜虞君與其大夫百里傒以為秦穆公夫人媵於秦按左傳之言媵秦穆姬者為井伯無百里奚之名唯僖十三晉人來乞糴有秦伯問百里與之一語亦無奚名

蠡種 外傳越語越王句踐即位三年興師伐吴不勝棲於會稽王使大夫種行成於吴曰蠡為我守

於國范蠡對曰四封之内百姓之事蠡不如種四封之外敵國之制主斷其事種不如蠡四年代吳居軍三年遂滅吳

曹沫 按刺客傳曹沫魯人於魯莊齊桓之時有戰敗會柯刼盟之事而公羊晝盟柯手劒曹子無名

左穀則名曹劌又皆無刼桓事故曰三傳不書曹沫

公儀休 趙岐孟子注案史記云公儀休魯博士以高第為魯相奉法循理無所變更百官自正使食祿者不得與民爭利受大者不得取小按事又見董子賢良策對

甯戚 管子小稱篇桓公管仲鮑叔牙甯戚四人飲鮑叔奉杯而起曰使公毋忘如莒時也管子毋忘束縛在魯也甯戚毋忘飯牛車下也按呂覽淮南並云擊牛角疾歌注曰歌碩鼠也而呂作甯戚淮南作

甯越至應劭述歌又别歌曰南山矸白石爛生不遭堯與舜禪短布單衣適至骭從昏飯牛薄夜半長夜漫漫何時旦三書互異識以備考

田穰苴史記本傳司馬穰苴者田完之苗裔也齊景公時晏嬰乃薦田穰苴曰穰雖田氏庶孽然其人文能附衆武能威敵願君試之景公名穰苴與語兵事大説之以為將軍將兵捍燕晋之師

薄昭附見外戚薄姬傳高后崩迎立代王為皇帝封太后弟昭為軹侯又見淮南王傳淮南厲王恣不用漢法時帝舅薄昭為將軍尊重上令昭予厲王書諫數之

楊僕酷吏傳僕以千夫為吏南越反拜樓船將軍有功封將梁侯按僕非附傳不得云見遺

顔駟文選張衡思玄賦云尉尨眉而郎潛兮逮三葉而遘武注漢武故事孝武過郎署見一郎鬢眉

皓白問何其老也對曰臣顏駟文帝好文臣好武景帝好老臣尚少陛下好少臣已老是以三葉不遇上擢為都尉

史岑 參雕龍選注雕龍云武仲之美顯宗史岑之述熹后選注漢有兩史岑一在王莽末字子孝東觀漢記東平王蒼上光武中興頌明帝問可與誰等校書郎對前世史岑之比者是也其一頌和熹鄧后者字孝山在莽後百有餘年書典散亡莫詳爵里集林諸家以孝山之文載於子孝之集范曄遂謂王莽末沛國史岑字孝山以文顯誤也按選注見出師頌史通所列則莽末字子孝者是

元則 魏志附見曹爽傳裴注魏略曰桓範字元則曹爽輔政以範鄉里老宿特敬之及宣王起兵範南見爽勸爽兄弟以天子詣許昌徵四方以自輔卿別營在闕南呼名如意所憂在穀食而大司農印章

在我身奕不從及宣王收範持之甚急範謂部官曰
除之我亦義士耳遂送廷尉魏氏春秋曰範哭謂奕
曰曹子丹佳人生汝兄弟
犢耳何圖今日坐汝族滅

仲景過檢三國裴注絶無其人劉意豈謂張仲景耶
皇甫謐釋勸華陀存精於獨識仲景垂妙於定
方盖仲景醫聖與陀齊名隋志方書亦二人連載並
注漢人漢末魏初也而陳壽止傳華陀不及仲景知
幾特舉出之理或然耶讀書志名醫録云仲景南陽
人名機舉孝廉官長沙太守著傷寒論二十二篇證
合内外三百九十七法一百一十二方書録觧題仲
景文辭簡古奥雅古今治傷寒未有能出其外者按
史通云名重
許洛地亦合

何楨張隱文士傳何楨字元幹有文學器幹甚偉歷
幽州刺史廷尉楨子龕昜惲多至大官自後累

世昌阜晉書何充傳充字次道魏光祿大夫楨之曾孫也

許詢 世說文學許掾年少時人比王苟子許大不平時諸人士及支法師並在會稽西寺講王亦在焉許便往與王論理遂大屈許復執王理王執許理更相覆疏王復屈支從容曰何至相苦耶按許掾即詢也字玄度劉惔嘗云清風明月恨無玄度苟子王修小字又按新晉書錯見孫綽郗愔及諸王謝傳

秦嘉妻徐 玉臺新詠秦嘉贈婦詩序云嘉為上郡掾妻徐淑寢疾還家不獲面別贈詩云爾淑答詩略云妾身兮不令感疾兮來歸曠廢兮侍覲情敬兮有違君今兮奉命遠適兮京師悠悠兮離別夢想兮容輝恨無兮羽翼高飛兮相追藝文類聚淑復嘉書云昔詩人有飛蓬之感班姬有誰榮之嘆素琴明鑑當待君還未奉光儀寶釵不列丹鉛錄予觀藝文玉臺二書見東漢婦人徐淑與夫書及詩皆麗則

可誦幽明録淑晝卧流涕嫂問之曰適見嘉自說往津亭綁病亡一客齋書還日中當至舉家大驚書至事如夢

董祀妻蔡後漢列女傳陳留董祀妻者同郡蔡邕之女也名琰字文姬博學有才辯又妙於音律適河東衛仲道夫亡無子興平中天下喪亂為胡騎所獲沒於南匈奴左賢王在胡中生二子曹操素與邕善遣使者以金壁贖之而重嫁於祀

張禕晉書忠義傳張禕吳郡人少有操行恭帝践祚劉裕以禕帝之故吏素所親信封藥酒一甖付禕密令鴆帝禕既受命歎曰鴆君求生何面目視息世間哉不如死也因自飲之而死按宋書則於其子暢傳見之易代之史體自應爾可無闕如之譏

鮑昭 宋書臨川王傳義慶為宗室之表招聚文學之士東海鮑照等引為佐使照字明遠文辭贍逸為河清頌序甚工世祖好為文章自謂物莫能及照悟其旨為文多鄙言累句當世咸謂照才盡實不然也按唐人避武后諱曌多作鮑昭

三叛 左昭三十一齊豹為衛司寇作而不義其書為盜邾庶其莒牟夷邾黑肱以土地出不求其名賤而必書所以懲肆而去貪也春秋書齊豹曰盜三叛人名以懲不義其善志也

傅靳 漢書樊酈夏侯灌傅靳周同傳按傅靳恐當作傅周蓋七八中敘功惟傅寬周緤事最少也

許慈 蜀志本傳慈字仁篤又有胡潛字公興並為博士典掌舊文更相克伐書籍有無不相通借時尋楚撻其矜已妬彼至於此

虞丘進 宋書本傳進累戰有功封望蔡縣男除宋臺令書吏臣曰諸將起自豎夫心一乎主百死而不顧遂饗封侯之報

王憲 魏書本傳憲字顯則北海劇人歸誠太祖見之曰此王猛孫也厚禮待之進爵劇縣侯卒年八十九北史憲作幰

燕石 闕子宋之愚人得燕石梧臺之側藏之以為大寳周客聞而觀焉革匱十重緹巾十襲客見之掩口盧胡而笑曰此燕石也與瓦甓同

齊竽 韓子內儲說一聽則愚智不分責下則人臣不參其說在吹竽齊宣王使人吹竽必三百人南郭處士為王吹竽王說之宣王死湣王立好一一聽之處士逃

史通通釋卷八

史通通釋卷九

無錫浦起龍撰

內篇

覈才第三十一

夫史才之難其難甚矣晉令云國史之任委之著作每著作郎初至必撰名臣傳一人斯葢察其所由苟非其才則不可叨居史任釋起言史材實難揀覈宜慎歷觀古之作者若蔡邕劉峻一本峻獨不書名而書字非徐陵劉炫之徒各自謂長於

著書達於史體然觀一無觀字侏儒一節而他事可知釋首舉四人皆有心掌故而未及成史者此下分評㮚伯喈於朔方舊誤作方朔上或誤作方翔書謂宜廣班氏天文志夫天文之於漢史實附贅之尤甚者也必欲申以掎摭但當剷而去之安可仍其過失而益其蕪累亦奚異觀河傾之患而不遏以隄防方欲疏而道之用速懷襄之害述史如此將非練達者歟釋一層評蔡邕與書志篇論天文同旨孝標持論談析一作理誠為絶倫而自敘一篇過為煩碎山栖一志直論是一作文章句恐有譌字諒

難以偶迹遷固比肩陳范者也釋一層評劉峻孝穆在齊有志一有於字梁史及還江左一有而字書竟不成嗟乎以徐公文體而施諸史傳亦猶灞上兒戲異乎真將軍幸而量力不為可謂自卜者審矣釋一層評徐陵光伯以洪儒碩學而迍邅不遇觀一無觀字其銳情自敘欲以垂示將來而言皆淺俗理無要害豈所謂誦詩三百雖多亦奚以為者乎釋一層評劉炫○上分敘四人見如此名才留心撰述猶難輕許則史才豈易言哉昔尼父有言文勝質則史蓋史者當時之文也然朴散淳銷時移

世異文之與史較（一作皎）然異轍故以張衡之文而不閑於史以陳壽之史而不習於文其有賦述兩都詩裁八詠而能編次漢冊勒成宋典若斯人者其流幾何繹（至此提出本篇論旨文與史本非二途但唐初文尚儷體以入史局則非其倫矣。劉之前以詞賦才而成正史者唯班沈二人故列出之）是以畧觀近代有齒跡文章而無修史傳其為式也羅含謝客究為謌頌之文蕭繹江淹直（一作究）成銘贊之序（序字似當作筆）溫子昇尤工（一作喜）複語盧思道雅好麗（作儷字用）詞江總猖獗以沈迷庾信輕薄而流宕此其

大較也然向之數子所撰者蓋不過偏記雜說小卷短書而已猶且乖濫蹐駮一至於斯而況責之以刊勒一家彌綸一代使其始末圓備表裏無咎蓋亦難矣（釋此段所舉諸人正證上文麗詞史筆之不相入也）但自世重文藻詞宗麗淫於是沮誦失路靈均當軸每（當有值字）西省虛職東觀佇才凡所拜授必推文士遂使握管懷鉛多無銓綜之識（舊訛作職）連章累牘罕逢微婉之言而舉俗共以為能（一作共為能事）當時莫之敢侮假令其（一無其字）間有術同彪嶠才若班荀懷獨

見之明負不刊之業而皆取容於流俗見嗤於朋黨遂乃哺糟歠醨俯同妄作被褐懷玉無由自陳此管仲所謂用君子而以小人參之害霸之道者也一無此節也字釋趍作之者之所趨措到任之者之所取風尚同歸將志古者反不見收矣昔傅玄或作毅非有云脫一云字觀孟堅漢書實命代奇作及與陳宗尹敏杜撫馬嚴撰中興紀傳其文曽不足觀豈拘於時乎不然何不類之甚者也是後劉珍朱穆盧植楊彪之徒又繼而成之豈亦各拘於時而不得自盡乎何其益陋也以上並傅玄語嗟

乎拘時之患其來尚矣斯則自古一有之字所歎豈獨當今者哉一無當釋末以古語證之眼在拘於時字者字釋句歎時情所尚積而難反也

按載文之言曰文之將史其流一也叙事之言曰其為文也編字不隻捶句皆雙茲又曰文之與史較然異轍蓋三史以上文史一揆駢體既興文筆難乎為史筆其理然也麗於色者必靡於質工為偶者必拙為疎當公之時值唐初運連軫六朝所謂史局皆文詠之士故對時局再三言之○或疑諸史叙事究與

六朝碑版不同何累以俳體瞋之噫讀書亦不審矣盍姑取晉宋諸書觀其敘言乎其中章奏大篇無論他如立談口語決難猝辦四六而時流吐屬鮮非駢儷乃至徒河羯氐之流竊時裔種耳應答言句文必疊雙其為矜紛飾逐風氣顯自筆頭出矣非俳而何疑者退而撿之皆是○史通極詆儷詞卒亦自為俳體正所謂拘於時者乎然其言已為退之習之輩前導也

晉令 隋經籍志晉令四十卷晉職官志著作郎始到職必撰名臣傳一人

侏儒一節 吳志潘濬傳注武陵部從事樊伷叛外白差萬人往討濬曰五千兵足可擒伷伷實無才昔嘗為州人設饌比至日中食不可得而十餘自起此亦侏儒觀一節之驗也按成語似別有本俟考

朔方上書 後漢蔡邕傳邕字伯喈拜郎中校書東觀對災咎譏刺寵臣下獄減死徙朔方上書自陳奏其所著十意注自陳曰臣自在布衣常以為漢書十志下盡王莽光武以來唯記紀傳無續志者故太傅胡廣畧以所有舊事與臣臣欲刪定者一所當接續者四前志所無臣欲著者五分別首目并書章左雒陛下留神

自叙山栖 劉峻見補注篇又本傳因遊東陽紫巖山築室居焉為山栖志其文甚美又嘗為自序曰余自比馮敬通而有同之者三異之者四後詳自叙篇

孝穆在齊 陳書徐陵傳陵字孝穆太清二年兼通直散騎常侍使魏會齊受禪陵累求復命終拘留不遣及齊送貞陽侯為梁嗣乃遣陵隨還陳天嘉年領大著作按在齊有志梁史之語本傳本集皆不見

光伯自叙 隋儒林傳劉炫字光伯納言楊達舉炫博學射策高第除太學博士歲餘歸河間于時盜賊蠭起教授不行乃自為贊曰通人自叙風徽余敢仰均先達徒以日迫桑榆門徒雨散殆及餘喘薄言胸臆云云

兩都 兩都賦班固撰見載文篇

八詠 八詠沈約撰隱侯本集一登臺望秋月二會圃臨春風三歲暮愍衰草四霜來悲落桐五夕行聞夜鶴六晨征聽曉鴻七解珮去朝市八被褐守山東坡詩虔州八景八詠聊同沈隱侯王注沈約為東陽太守作八詠寫于樓上按東陽今金華府陸魯望二遺詩序云東陽多名山金華為最守山東指此也

羅含 晉文苑傳羅含字君章嘗夢一鳥文彩異常飛入口自此藻思出新太守謝尚稱曰湘中琳琅於城西小洲上立茅屋布衣蔬食晏如也徵正員郎轉廷尉致仕門施行馬

謝客 即謝靈運見論贊篇南史庾肩吾傳謝客吐言天拔時有不拘是其糟粕謝弘微傳客兒靈運小字興宛靈運生於會稽其家以子孫難得送於錢塘杜明師養之十五方還故曰客兒

蕭繹　蕭繹即梁元帝參本紀初封湘東王頗有高名與裴子野劉顯蕭子雲為布衣之交著作多行於世

江淹　梁書江淹傳淹字文通少以文章顯晚節才思微退時人謂之才盡所著述百餘篇并齊史十志

温子昇　見叙事篇

盧思道　北史盧玄傳玄之孫思道才學兼著齊天保中魏史成思道多所非毁周平齊追赴長安終散騎侍郎參內史事集三十卷

麗詞　文心雕龍有麗詞篇論駢儷體其文曰造化賦形支體必雙神理為用事不孤立心生文辭高

下相須皐陶贊云罪疑惟輕功疑惟重盖陳
謨云滿招損謙受益豈營麗詞率然成對

江總 陳書總字總持家傳賜書晝夜尋讀文傷於浮
艷後主之世總當權宰日與宴遊後庭共陳暄
孔範等十餘
人謂之狎客

庾信 北史文苑傳庾信字子山父肩吾為梁中庶子
徐摛為右衛率摛子陵及信並為抄撰學士父
子東宮出入恩莫與比隆文並綺艷世號徐庾體焉
元帝即位聘於西魏屬大軍南伐遂留長安累遷開
府儀同
三司

踳駮 莊子末篇惠施多方其道踳駮魏都賦謀踳駮
於王義按乖舛也本訓色雜或作騂駮義亦可
借後世書有作踳駮者
踳訓小步失其義矣

沮誦失路外篇外集倉頡沮誦共造文字今世知有倉頡不知有沮誦按沮誦失路借言古筆不行也又詳外篇正史篇

靈均當軸按史記屈賈傳但言屈原者名平不言別有名字所謂正則靈均蓋離騷自寓即內美修能之寫象耳離騷見下篇此言靈均當軸借言以詞人當史局也

傅玄有言傅玄見書事篇其言即所撰論三史故事評斷得失中語也作傅毅者非是

陳尹後漢班固傳顯宗名固詣校書部除蘭臺令史與前睢陽令陳宗長陵令尹敏共成世祖本紀因學紀聞論衡云陳平仲紀光武漢家功德可觀見未詳平仲何人閻徵君若璩據班固傳推知是陳宗字表宏後漢紀南陽人尹敏字幼季才學深通上言讖書多近語俗辭上非之官止長陵令與班彪善

杜馬 馬援傳援兄子嚴字威卿明德皇后既立嚴慮致譏嫌徙北地皇后勑使移居洛陽顯宗召見嚴進對閑雅詔留仁壽闥與校書郎杜撫班固等雜定建武注記

劉朱盧楊 後漢文苑傳劉珍字秋孫永初中鄧太后詔珍與劉騊駼馬融校定東觀百家又詔與騊駼作建武以來名臣傳 又朱暉傳暉子穆字公叔拜尚書所著論奏二十篇及卒蔡邕與門人共述其體行謚為文忠先生 又盧植傳植字子幹拜議郎與馬日磾蔡邕楊彪韓說等補續漢紀 又楊震傳震曽孫彪字文先熹平中公車徵拜議郎注華嶠書曰與日磾植邕等著作東觀 按四人傳中朱穆不及續史事

序傳第三十二

蓋作者自叙其流出于中古乎一無乎字案屈原離騷經其首章上陳氏族下列祖考先述厥生次顯名字自叙發跡實基於此釋此以賦體自述而遂開叙體者降及司馬相如始以自叙為傳然其所叙者但記自少及長立身行事而已逮於祖先所出則蔑爾無聞釋此則叙體所始而不述其先者至馬遷又徵三閭之故事放讀倣文園之近作模楷二家勒成一卷於是揚雄遵其舊轍班固酌其餘波自叙之篇實煩於代雖屬辭有異而兹體無易釋至太史公則歷述先世而叙體備遂為後代所

宗已上是原始尋馬遷史記上自軒轅下窮漢武疆宇修闊道路緜長故其自敘始於氏出重黎終於身為太史雖上下馳騁終不越史記之年釋自此乃頂接史公開出議論班固漢書止敘西京二百年事耳其自敘也則遠徵令尹起楚文王之世近錄賓戲當漢明帝之朝苞括所及一作閒踰於本書遠矣而後來敘傳非止一家競學孟堅從風而靡施於家諜一作譜猶或可通列於國史多一作每見其失者矣釋此為初段議論言遷史本無斷限故遠溯源流班書止述本朝而亦追敘遠代此習一起攀仰

成風然自叙之為義也苟能隱己之短稱其所長斯言不謬即為實録而相如自序乃舊譌及記其客遊臨邛竊妻卓氏以春秋所諱持為美談雖事或非虛而理無可取載之於傳不其愧乎又王充論衡之自紀也述其父祖不肖為州閭所鄙而己答以瞽頑舜神鯀惡禹聖夫自叙而言家世固當以揚名顯親為主苟無其人闕之可也至若盛矜於己而厚辱其先此何異證父攘羊學子名母必責以名教實三千之罪人也釋此兩層與論旨反雖言自叙之

過過在鋪張而相如不嫌自汙王充醜詆所生是出情理之外者夫自媒自衒士女之醜行然則人莫我知君子不舊作所誤恥案孔氏論語有云十室之邑必有忠信不如某之好學也又曰吾每自一依經作日三省吾身為人謀而不忠乎與朋友交而不信乎又曰文王既沒文不在茲乎又曰吾之先一依經作昔者吾友嘗從事於斯矣則聖達之舊無之字立言也時亦揚露已才或託諷以見其情或選與巽通辭以顯其跡終不盱衡自伐攘袂公言且命諸門人各言一作見爾志由也不讓見嗤無

禮歷觀揚雄已降其自敘也始以誇尚為宗至魏文帝傳玄陶梅恐誤或當作梅陶葛洪之徒則又踰於此者矣何則身無寸善行有微能皆剖晰具言一二必載豈所謂憲章前聖謙以自收者歟釋此節乃本篇正諷為自敘誇尚者進規又近古人倫喜稱閥閱其蓽門寒族百代無聞而騂角挺生一朝暴貴無不追述本系妄承先哲至若儀父振鐸並為曹氏之初淳維當作始均李陵俱稱拓拔之始河內舊訛作南馬祖遷彪之說不同吴興沈先約炯先約炯一作約先後非之言一作

序有異斯皆不因真律無假寧搵直據經史自成矛盾則知揚姓之寓西蜀班門之雄朔野或胄纂伯僑或家傳熊繹恐自我作故（舊作古）失之彌遠者矣蓋謟祭非鬼神所不歆致敬他親人斯悖德凡為叙傳宜詳此理不知則闕亦何傷乎（釋末節極之於冒承非鬼而誇情莫邈矣）

按篇何以作為史家以自序殿全史而作也史記而下有自序者漢之班宋之沈南北史之李與史遷而四耳而旁及於相如揚雄者史傳即其自傳也又及

於王充魏文傳玄陶葛諸人序見本集者觸類而長

籍以起諷也以龍門為初式以蘭臺為踵事以泥身

證祖為失體以誇尚妄承為進規核而辯追後官局分編序傳之例遂廢○篇當次前序例題目之間恐是錯簡○唐柳

仲敷論氏族曰天子建德因生賜姓以國則齊魯秦

吳以謚則文武成宣以官則司徒司馬以爵則王孫

公孫以字則孟孫叔孫以居則東門北郭以地則三

烏五鹿以事則巫乙卜陶秦既滅學公侯子孫失其

本系漢始尚官七相五公所由興也魏立九品置中正尊世冑卑貧士晉宋因之賈氏弼王氏弘譜學興焉自有譜局史職皆具過江則為僑姓山東關中號郡姓代北則虜姓凡三世有三官者曰膏粱有令僕者為華腴尚書領護而上者甲姓九卿若方伯者乙姓散騎太中者丙姓吏部正員郎為丁姓謂之四姓又唐書高儉傳曰太宗以人尚閥閱嫁娶取貲謂之賣昏詔儉與韋挺等責天下譜諜參考史傳檢正真

僞進忠賢退悖惡先宗室後外戚退新門進舊望右膏粱左寒畯合二百九十三姓千六百五十一家爲九等號氏族志後李義甫恥其家無名更令孔志約楊仁卿等裁廣義例各以品位高下次之縉紳恥焉目爲勲格至鄭漁仲作通志謂五季以來諸志録皆散佚云譜冑源流興廢可考見者如此史言賣昏求財汩喪廉恥至風教又薄譜録都廢而公靡常産之拘士亡舊德之傳矣然水心葉氏又言叔向以欒郤

胥原狐續慶伯降在皂隸憂公室之卑矣若夫志不必憂國行不必及民但為門戶世有顯寵如晉宋王謝北方崔盧此叔孫豹所謂世祿非不朽也因閱此文附記其說

離騷陳氏族篇首帝高陽之苗裔兮朕皇考曰伯庸攝提貞於孟陬兮惟庚寅吾以降皇覽揆余於初度兮肇錫余以嘉名名余曰正則兮字余曰靈均按庾信哀江南賦自陳氏族較詳

相如自叙為傳按漢書本傳無自叙明文證之後史知其言固有本隋書劉炫傳自為贊曰通儒司馬相如揚子雲馬季卿鄭康成等皆自叙風徽傳芳來葉云云蓋子元之前古人已言之矣

不越史記之年 太史公自序云卒述陶唐以來至於麟止自黄帝始按此總紀史記全書也而本序之始終亦括此三言

遂徵近録 按漢書叙傳其首曰班之先令尹子文之後其末以答賓戲終之時則明帝永平年也馬序推史官之由來班則止於述姓故史通有異辭

竊妻 相如傳相如游梁歸臨卭令王吉為具名之時卓王孫女文君新寡相如以琴心挑之文君夜亡奔相如遂與馳歸成都

論衡自紀 自紀篇王充者會稽上虞人也字仲任其先本魏郡從軍有功封會稽陽亭國因家馬以農桑為業世祖勇任氣怨讎衆多祖父汎擔載就安錢唐縣生子二蒙誦誦即充父與豪家丁伯等

結怨從處上虞按晉
頑緜惡皆自紀中語

學子名母 戰國魏策宋人有學者三年反而名其母母曰名我何也其子曰堯舜名天地名母賢不過堯舜大不過天地是以名母也母曰子於學盡行之乎將有所不行也願子之且以名母為後也

三千之罪 孝經五刑篇子曰五刑之屬三千而罪莫大於不孝

揚雄自叙 本傳顏注晉灼曰晉大夫無揚侯師古曰雄之自叙譜牒稱揚侯蓋踈謬也據此可見雄傳皆自叙之文其說必有所受也前相如自叙注已見之

魏文帝 典論自序歷述平董卓貺張繡及論射擊劍彈棊之事皆著於篇

傳玄 玄字休奕見書事篇作傳子三篇其自叙未見

陶梅 其人無考世說方正注梅頤弟陶字叔真王敦咨議參軍晉書祖逖兄納問梅陶曰君鄉里立月旦評何如曰善褒惡貶佳法也王隱在坐曰尚書三載考績何得月行褒貶陶曰此官法也月旦私法也按陶生許劭之鄉好議論自叙之作或是其人

葛洪 抱朴子自叙余抄掇衆書撮其精要或曰王屑盈車不如全璧答曰泳員流者採珠而捐蚌登荆山者拾玉而棄石余猶摘孔翠之藻羽脱犀象之角牙矣其自序世系晉書本傳畧採之

儀父振鐸 大戴帝繫篇顓頊元孫陸終娶鬼方氏產六子其五曰安是為曹姓曹姓者邾氏也通志氏族畧武王封安之苗裔邾挾為附庸下至儀父始見於經按邾儀父乃曹之後非曹之先也劉言稍借史記曹叔振鐸者周武王弟也武王既克殷紂封叔振鐸於曹

始均李陵魏書序紀黃帝以土德王北俗謂土為托謂后為跋故以為氏其裔始均入仕堯世命為田祖爰歷三代始均之裔不交南夏積六十七世至成皇帝諱毛立威振北方宋書索虜傳索頭虜姓托跋其先李陵後也按舊本始均作淳維淳維是匈奴遠祖與拓跋無涉拓通作托託

河內馬祖按太史公自序及晉書帝紀同以漢初河內司馬卬為祖史通謂彪說不同是司馬彪九州春秋叙姓別有所祖也俟考

吳興沈先沈約宋書自序沈子國今汝南平輿沈亭是也後以國為氏漢有曰戎字威卿者光武封為海昏侯辭不受避地徙居會稽烏程縣之餘不鄉遂世家焉順帝分會稽為吳郡靈帝分烏程為永安吳孫皓分吳郡為吳興郡晉平吳改永安為武康史臣七世祖延始居縣東博陸里餘烏村按南史

沈炯傳亦云吳興武康人史通云炯言有異未詳所本

真律寧極未詳

胄纂伯僑揚雄傳其先出自有周伯僑者以支庶初食采於晉之揚因氏焉

家傳熊繹漢書叙傳班之先與楚同姓令尹子文之後也子文初生虎乳之楚人謂虎班因氏楚馬按熊繹楚先君也

敬他孝經聖治不愛其親而愛他人者謂之悖德不敬其親而敬他人者謂之悖禮

煩省第三十三

昔荀卿有云遠略近詳舊作錄遠畧近誤則知史之詳略不均

其為辯（舊作患誤）者久矣（釋荀子語可作本篇題目二句承接竟似破承舊本傳譌遂與通篇牴牾）及干令昇史議歷詆諸家而獨歸美左傳云丘明能以三十卷之約囊括二百四十年之事靡有孑遺斯蓋立言之高標著作之良模也（並史議原文）又張世偉著班馬優劣論云遷敘三千年事五十萬言固敘二百四十年事八十萬言是班不如馬也（並優劣論原文）然則自古論史之煩省者咸以左氏為得史公為次孟堅為甚（甚舊作非恐誤）自魏晉已還年祚轉促而為其國史亦不減班書此則

後來逾煩其失彌甚者矣釋首提後史益煩為論案乃先舉干張兩議以啟辨端余以為近史蕪累誠則有諸亦猶古由古通古今不同勢使之然也釋揭勢字是篇的輒求其本意畧而論之釋此下對兩議分辨何者當春秋之時諸侯力爭各閉境相拒關梁不通其有一譌言吉凶大事見知於他國者或因假道而方聞或以通一作同盟而始赴苟異於是則無得而稱魯史所書實用此道至如秦燕之據有西北楚越之大啟東南地僻界一作非遠於諸戎人罕通於上國故載其行事多有闕

如且其書自宣成以前三紀而成一卷至昭襄已下數年而一作各占一篇是知國阻隔者記載一作事不詳年淺近者撰録多備原注杜預釋例云文公已上六公書日者二百四十九宣公已下亦六公書日者四百三十二計年數略同而日數加倍此亦久遠遺落不與近同也是則傳者注書已先覺之矣按先後書日之文見杜氏集解序疏一本書日皆作書國又傳者作儒者並誤此一作左丘明隨聞見而成傳何有故為簡約者哉釋此節兩層言左之約左之勢也況左亦有不能約之時于之言豈定論乎及漢氏一作時之有天下也普天率土無思不服會計之吏歲奏於闕廷輶軒之使月一作日馳於

郡國作者居府於京兆（府字舊譌在京兆下）徵事於四方用使夷夏必聞遠近無隅故漢氏之史所以倍增於春秋也（釋此節言班有不得不煩之勢張乃以為不如馬亦豈得為定論乎）降及東京作者彌衆至如名邦大都地富才良高門甲族代（一作世）多髦俊邑老鄉賢競為別錄家牒宗譜各成私傳於是筆削所採聞見益多此中興之史（即後漢書也）所以又廣於前漢也（釋由班而推後漢之煩又其勢有必然者但令范史短於班史此蓋舉華謝諸本而言篇尾云華謝所編煩於班馬也）是夫英賢所出何國而無書之則與日月長懸不書

則與煙塵永滅是以謝承尤一作周悉江左京洛事缺於三吴陳壽偏委悉也一作安非蜀中巴梁語詳於二一作國非蜀志最短何以云然恐兼壽所撰益都耆舊傳而言如宋齊受命梁陳握紀或地比禹貢一州或年方秦氏二世夫地之偏小年之窘迫適使作者採訪易洽巨細無遺耆舊可詢隱諱咸露此小國之史所以不減於大邦也釋更由漢而推之偏近之史其煩又各因其勢也已上皆循序推出夫論史之煩省者一無者字但當要一作求其事有妄載苦於榛蕪言有闕書傷於簡略斯則可矣必量世

事之厚薄限篇第以多少理則不然釋數語一篇筋骨論當否不論多少洵篤論也且必謂丘明為省也若介葛辯犧於牛鳴叔孫志夢於天壓楚人教晉以拔旆城者謳華以棄甲此而畢書豈得謂之省耶且必謂漢書為煩也若武帝乞漿於柏父陳平獻計於天山長沙戲舞以請地楊僕恃寵而移關此而不錄豈得謂之煩耶由斯而言則史之煩省不中東也不東於一也從可知矣釋此節更就干張所論之二書搜討其義言彼所謂煩省之說升亦未確也又古今有殊澆淳不等帝堯則天稱大書

惟一篇周武觀兵孟津言成三誓伏羲止畫八卦文王加以繫辭俱爲大聖行事若一其豐儉不類懸隔如斯必以古方今持彼喻此如蚩尤黃帝交戰阪泉施於春秋則城濮鄢陵之事也有窮篡夏少康中興施於兩漢則王莽光武之事也夫差既滅句踐霸世施於東晉則桓玄宋祖之事也張儀馬錯爲秦開蜀施於三國則鄧艾鍾會之事也而往之所載其簡如彼後一作今非之所書其審如此若使同後來於往世同後來舊作後來同誤限一槩以

成書將恐學者必詬其疎遺尤其率略者矣而議者茍嗤沈蕭之所記（宋書南齊書）事倍於孫習（皆有晉史）華謝之所編（皆後漢書）語煩於班馬（此四句舊本雜亂不成語錄見篇後）不亦謬乎晳論史之煩省者但當求其事有妄載言有闕書斯則可矣必量世事之厚薄限篇第以多少理則不然其斯之謂也（釋後鄭更從煩一邊指證出與簡並勝之義能令勢字身分愈高而文情亦與會翔舞）

按篇意都從荀卿子悟來荀言久則論略近則論詳略則舉大詳則舉小持此四語括此一篇大致了了

不須復贅䟽義也其曰但論妄載闕書不論厚薄多少說理尤為圓足史通著論不難其綜覈難其覺和如此篇醇乎醇者也○此篇用意與叙事三章大相逕庭非前後違反也彼以用筆言此以載事言會向此中參悟乃可與言事增文簡之法又內篇至此將竟特以斡旋前論偏枯更可識著書補救之法○讀武帝乞漿一段識史筆之謹嚴見讀書之精密遇此等不放過便能處處得師

遠畧近詳荀子非相篇傳者久則論畧近則論詳畧則舉大詳則舉小愚者聞其畧而不知其詳聞其詳而不知其大也按文之誤從劉勰文心來文心云荀况稱録遠畧近葢文疑則闕貴信史也意亦自背

令昇世偉令昇干寳字也其說見二體篇世偉張輔字也注見鑒識篇

介葛見言語篇

天壓昭四年初穆子去叔孫氏及庚宗遇婦人私而宿焉適齊夢天壓已弗勝顧而見人黒而上僂以號之曰牛助余乃勝之既立所宿庚宗之婦人獻以雉曰吾子長矣見之則所夢也號之曰牛曰唯遂使為豎有寵卒亂其室

拔斾宣十二邲之戰晉師奔或以廣隊不能進楚人惎之脫扃少進馬還又惎之拔斾投衡乃出顧曰吾不如大國之數奔也

棄甲見言語篇

乞漿柏父郭注上微行嘗夜至柏谷舍於逆旅因從乞漿主人翁曰無漿正有溺耳且疑上為姦盜欲攻之主人嫗覩上狀貌而異之止其翁翁不聽嫗飲翁酒縛之乃殺雞為食以謝客明日上歸召嫗賜金千斤按郭不言所出後閱漢武故事得之

獻計天山漢書高帝紀至平城為匈奴所圍七日用陳平計得出注應劭曰陳平使畫工圖美女間遺閼氏云欲獻之閼氏畏其奪已寵因謂單于曰漢天子亦有神靈得其地非能有也於是開一角

得出鄭氏曰計鄙陋故祕

長沙戲舞 漢書景十三王傳長沙定王發母微故王卑濕貧國注應劭曰景帝後二年諸王來朝有詔更前稱壽歌舞定王但張褏小舉手左右笑其拙上怪問之對曰臣國小地狹不足迴旋帝乃以武陵零陵桂陽益焉

楊僕移關 漢書孝武紀元鼎三年冬徙函谷關於新安以故關為弘農縣注應劭曰時樓船將軍楊僕數有大功恥為關外民上書乞徙東關以家財給其用度武帝意亦好廣闊於是徙關三百里被

已上四條皆所謂班氏不錄者也今詳考漢書果皆別見而鄭本率以班書正文串錄為注反似其言皆出史文者豈不與本旨剌謬乎至楊僕一條但鈔酷吏本傳尤與移關事無涉矣只此校訂頗費日力後

詳王本大半得之是其勝郭本處

城濮鄢陵城濮事在僖二十八鄢陵事在成十六所謂春秋晉楚三大戰之二也

有窮少康有窮后羿見人物篇又左哀元昔有過澆滅夏后相后緡方娠逃歸有仍生少康焉澆求之奔有虞虞思妻之二姚而邑諸綸能布其德以收夏衆使女艾諜澆復禹之績祀夏配天

王莽光武二漢終始傳紀載之凡數卷

桓玄宋祖晉書之叛臣及諸葛長民何無忌等傳宋書之武帝紀及劉道規等傳並載其事亦數卷

為秦開蜀戰國秦策司馬錯與張儀爭論於秦惠王前起兵伐蜀遂定蜀史記略同

鄧艾鍾會魏志鄧艾字士載鍾會字士季太傅繇小子也司馬文王以蜀將姜維屢擾邊陲大舉圖蜀景元四年秋下詔使鄧艾統諸軍三萬餘人趨甘松沓中綴維會統十萬衆分從斜谷駱口入移檄蜀將吏士民云云按魏志蜀志及晉書文帝紀其事專載夾載不一冊

沈蕭四句初注此書柰頭有二本文異而誤同正疑想間張生玉穀至共勘之揀所兩有汰所兩羨而四句出遂刋定之後見別本一字不爽也二本大小書雜亂謬誤錄後

一本議者嗤沈約休文梁人著宋書行字顯子著齊書蕭之所記事倍於孫孫盛字安國晉人也當晉書鑿齒字彥威亦著晉書習華謝之所編語煩於班馬又一本議者

苟嗤沈約休文𢊔人著宋書蕭衍字子顯著齊書蕭孫盛所記事倍於孫字安國晉人著晉書習鑿齒字彦威亦著晉書之所編語煩於班馬

按二本皆正文夾注之互混也其文不可以句而衍字當字等之誤更不待言邪子才言日思誤書更是一適余讀此悶極始悟不禁為之解頤

史通通釋卷九